





SOCIEDAD, RELACIONES EXTERIORES
Y FACTORES INTERNOS EN LA
POLÍTICA DE LA TURQUÍA MODERNA



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ENRIQUE LUIS GRAUE WIECHERS • *Rector*

LEONARDO LOMELÍ VANEGAS • *Secretario General*

LUIS AGUSTÍN ÁLVAREZ ICAZA LONGORIA • *Secretario Administrativo*

ALFREDO SÁNCHEZ CASTAÑEDA • *Abogado General*

SOCORRO VENEGAS PÉREZ • *Directora General de Publicaciones
y Fomento Editorial*

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

CAROLA GARCÍA CALDERÓN • *Directora*

PATRICIA GUADALUPE MARTÍNEZ TORREBLANCA • *Secretaria General*

JUAN MANUEL LÓPEZ RAMÍREZ • *Secretario Administrativo*

ELVIRA TERESA BLANCO MORENO • *Jefa del Departamento de Publicaciones*

SOCIEDAD, RELACIONES EXTERIORES
Y FACTORES INTERNOS EN LA
POLÍTICA DE LA TURQUÍA MODERNA



VIRIDIANA MARÍA LÓPEZ CASTILLO



Universidad Nacional Autónoma de México



Esta investigación, arbitrada a “doble ciego”, por especialistas en la materia, se privilegia con el aval de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.

Este libro fue financiado con recursos de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México, mediante el proyecto “Cuadernos de Temas Contemporáneos de Medio Oriente”, con número de registro PE300218 del Programa de Apoyo a Proyectos para la Innovación y Mejoramiento de la Enseñanza (PAPIME), coordinado por Moisés Garduño García y Jaime Alberto Isla Lope.

Sociedad, Relaciones Exteriores y factores internos en la política de la Turquía Moderna

Primera edición: 11 de mayo de 2021

Reservados todos los derechos conforme a la ley.

D.R. © 2021 Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510, México, D.F.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Circuito “Maestro Mario de la Cueva” s/n, Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510, CDMX.

Oficina del Abogado General
Dirección General de Asuntos Jurídicos
ISBN: 978-607-30-4541-4

“Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta, sin la autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales”.

Impreso y hecho en México / *Made and printed in Mexico*





INTRODUCCIÓN

La República de Turquía ha gozado de una posición privilegiada, al ser un punto de encuentro entre Occidente y Oriente, vinculando geográficamente a Medio Oriente, el Cáucaso, los Balcanes, Asia Central y Europa. A lo largo de su historia, dicha posición ha sido un punto de aproximaciones y distanciamientos, por un lado, debido a la herencia cultural, étnica y religiosa del Imperio Otomano y, por el otro, debido a la conformación de un naciente Estado nación basado en la *Turquicidad*.

A su vez, se ha encontrado inmersa entre el Islam y la laicidad desde los primeros años de la República. Dichos elementos han sido un punto de encuentros y desencuentros, que aunado a factores políticos y económicos llevaron a una inestabilidad política y diversos golpes de Estado, desde la década de los años sesenta hasta la década de los años noventa, con un papel importante del Ejército y la laicidad con base en los principios kemalistas.

La heterogeneidad de su sociedad ha mostrado una pluralidad de visiones en torno a la manera de conducir la política interna y externa del país en el ámbito político. Por otro lado, parte de la ciudadanía se encontró inmersa en diversos movimientos sociales, durante la década de los años sesenta y



setenta; en años recientes tuvo su momento cumbre con las protestas de Gezi.

El ascenso al poder del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) ha marcado una nueva era para la política interna y externa de la República, inmersa en confrontaciones y conciliaciones para la construcción de un proyecto nacional que ha encontrado dificultades en la oposición, y en la pluralidad de visiones en la sociedad; así como en cuestiones que históricamente no han sido resultas como la *cuestión kurda* y los factores externos, que han traído como consecuencia un cambio en las directrices de la política externa –de un proceso democratizador y un acercamiento a la Unión Europea durante sus primeros periodos a una política externa enfocada en otras regiones geográficas como Medio Oriente–, además de las políticas de Seguridad y Defensa que impactan en la política interna debido a la *cuestión kurda*.

Este trabajo plantea un breve abordaje histórico, destacando algunos elementos en la sociedad, la política interna y las Relaciones Exteriores de Turquía, con el fin de vislumbrar el proceso de conformación y consolidación de un proyecto nacional a lo largo de su historia contemporánea, así como destacar los cambios más significativos, las pugnas y los momentos de encuentro, teniendo en cuenta los elementos geográficos, políticos, económicos y religiosos, principalmente. De igual forma, se observará que dependiendo del periodo histórico abordado, se otorgará mayor relevancia a algunos elementos sobre otros.



1. LOS ÚLTIMOS AÑOS DEL IMPERIO...

A lo largo de su historia, el Imperio Otomano se caracterizó por aglutinar una gran variedad étnica, religiosa y lingüística, convirtiéndose en una convergencia de múltiples diversidades:

La historia del Imperio no sólo involucra a la dinastía otomana, sino también a los muchos pueblos que mediaron, gobernaron y fueron gobernados por él: los turcos, los árabes, los serbios, los griegos, los armenios, los judíos, los búlgaros, los húngaros, los albaneses y muchos otros. Se integraron sujetos de los principales grupos religiosos: los musulmanes, los judíos y los cristianos. Tomando en consideración las relaciones entre los otomanos y sus vecinos en Europa y Asia, se produjeron historias complicadas de guerras, conquistas, diplomacia y pérdidas territoriales que mucho más tarde se llamaron “la cuestión oriental”. También incluye la incorporación de las instituciones políticas, administrativas y sociales de este Imperio multinacional y multicultural.¹

¹ Stanford Shaw, *History of Ottoman Empire and Modern Turkey*, Melbourne, Cambridge University Press, 2002, p. 7.



El Imperio alcanzó sus años de máximo esplendor a mediados del siglo XV y finales del siglo XVII;² obtuvo los límites de su expansión en el siglo XVI³ y una época próspera para el movimiento literario⁴ en el siglo XVII. Dependiendo de la época, su posición geográfica facilitó las conexiones con Europa occidental, los Balcanes, el Cáucaso, Asia Central y Medio Oriente.

Durante el siglo XVIII, los cambios en Europa como la Revolución Francesa trajeron en consecuencia diversas innovaciones para el Imperio, “no sólo en el ámbito militar sino en otros, como el uso de la imprenta para los escritos en árabe y turco; anteriormente, estaba prohibido imprimir en dichas lenguas”.⁵ No obstante, la Revolución Francesa también fue vista como una amenaza,⁶ aunado a la intervención de las potencias en los asuntos locales, la incentivación de los nacionalismos, los independentismos y las revueltas internas.⁷ Mientras el Imperio continuaba rigiéndose bajo la figura del sultán, las potencias europeas se encontraban inmersas bajo las nuevas dinámicas que había traído consigo la Revolución Industrial y el comercio en nuevos territorios.

El Imperio se caracterizó por ser partícipe en diversos enfrentamientos y batallas con otros reinos e imperios, siendo el siglo XIX la época de mayores pérdidas territoriales; comenzó con la guerra ruso-turca de 1806-1812, posteriormente la guerra de Crimea (1853-1856) agravaría las problemáticas internas que generaban las guerras como las deudas y, en consecuencia, el incremento de impuestos. Para 1875, la rebelión herzegovina aumentó las tensiones, teniendo como resultado la guerra ruso-turca de 1877-1878; “el Imperio ruso tenía como objetivo liberar a los Balcanes del dominio otomano, para así poder

² *Ibid.*, p. 292.

³ Bernard Lewis, *The Emergence of Modern Turkey*, Londres, Oxford University Press, 2001, p. 36.

⁴ *Ibid.*, p. 136.

⁵ *Ibid.*, p. 88.

⁶ *Idem.*

⁷ *Ibid.*, p. 123.

tener acceso al mar Mediterráneo y una mayor influencia sobre dichos territorios”⁸. La derrota turca en contra del Imperio ruso culminaría con el establecimiento de Bulgaria, también conocida como “la Gran Bulgaria”⁹ y el Tratado de San Stefano, firmado el 3 de marzo de 1878.

No obstante, dichas cláusulas no serían aceptadas por las potencias europeas debido a la injerencia del Imperio ruso en los asuntos del Imperio otomano. Por ello, ese mismo año, las potencias europeas se reunieron durante el Congreso de Berlín bajo el mando de Otto von Bismarck, para remplazar el Tratado de San Stefano por el Tratado de Berlín. De acuerdo con Shaw, esto fue el principio del fin del Imperio:

El Tratado de Berlín puso fin al Imperio Otomano y creó un pantano en los pequeños Estados balcánicos, cuyas rivalidades crearon un polvorín, llevando a las grandes potencias a los enfrentamientos que culminarían con la Primera Guerra Mundial. Grecia, Bulgaria, Rumania, Serbia y Montenegro eran tan independientes o autónomos en todo, menos en el título.¹⁰

Estos acontecimientos fueron un gran golpe para el sultanato de Abdul Hamid II:

Para el sultán Abdul Hamid II, el Tratado de Berlín fue una conspiración en contra del Imperio Otomano y el Islam. Según sus términos, gran parte de su territorio estaba perdido y la mayoría de su población cristiana no pertenecía más al Imperio. Como consecuencia, los musulmanes formaban ahora la mayor población del Imperio, la cual se había incrementado por el número de refugiados

⁸ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *History of Ottoman Empire and Modern Turkey: Reform, Revolution, and Republic, The Rise of Modern Turkey 1808-1975*, Melbourne, Cambridge University Press, vol. II, 2002, p. 183.

⁹ La “Gran Bulgaria” incluía a Macedonia y el noreste de la actual Grecia.

¹⁰ *Ibid.*, p. 195.

musulmanes provenientes del Cáucaso, Crimea, Kazán y Azerbaiyán, durante y después de la guerra de 1877-1878.¹¹

Sin embargo, lejos de ver esto como una desventaja, el Sultán Abdul Hamid II lo utilizó a su favor como

un elemento de cohesión para mantener unido al imperio de su desintegración [...] el Sultán consideraba que la fe islámica era un paralelismo de los nacionalismos étnicos y lingüísticos propugnados por los europeos.¹²

La descentralización del Imperio como consecuencia de las diversas contiendas territoriales, provocó que se comenzara una serie de reformas durante el periodo del Tanzimat (1839-1876). Se necesitaba una nueva base para la lealtad del Imperio;

por ello, el “otomanismo” de los reformadores del Tanzimat estaba destinado a contrarrestar el deseo de autodeterminación de las diversas regiones con distintas aspiraciones nacionales y religiosas, lo cual ya no era apropiado para un Estado cuya población contaba con una mayoría musulmana.¹³

Las reformas culminaron con la Constitución de 1876.

El Tanzimat-s Hayriye fue un período de legislación sostenida y reforma que modernizó el Estado y la sociedad otomana, contribuyó a una mayor centralización de la administración y trajo una mayor participación estatal en la sociedad otomana entre 1839 y 1976.¹⁴

¹¹ Caroline Finkel, *Osman's Dream: The History of the Ottoman Empire*, New York, Basic Books, 2007, p. 586.

¹² *Ibid.*, pp. 584-587.

¹³ *Ibid.*, p. 586.

¹⁴ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *op. cit.*, p. 55.

Dichas reformas implementaron una serie de cambios en diversos ámbitos:

En 1861 se emitieron nuevos códigos de procedimiento para los tribunales comerciales, penales (1880) y civiles (1881), todos inspirados principalmente en la práctica francesa e italiana. El sistema de justicia otomano se transformó no solo por la introducción de los nuevos tribunales, sino también por la emisión del Código Otomano de Leyes Públicas a partir de 1865 y el Código Civil Otomano.¹⁵

Las reformas se constituyeron como una forma de modernizar al Imperio y establecer una nueva cohesión al interior. Sin embargo, para 1908 las pugnas internas se habían agravado a un punto sin retorno. “Los Jóvenes Turcos pudieron llamar a un Ejército nuevo desde Salónica que destronó al Sultán Abdul Hamid II”.¹⁶ La sublevación militar de los Jóvenes Turcos depone al sultán Abdul Hamid II y proclama a su hermano Reshad Efendi como el sultán Mehmed V, comenzando así una nueva etapa llena de un efervescente nacionalismo dentro del Imperio. Cabe destacar que también existió un movimiento intelectual y literario¹⁷ de los jóvenes turcos en 1908.

A nivel externo, las potencias europeas continuaban avanzando, por lo cual el Imperio Otomano se encontraba inmerso en distintos enfrentamientos en diversos frentes, lo cual culminaría con las guerras Balcánicas de (1912-1913), que resultaron con una pérdida aún mayor de territorios.

En el verano de 1911, los franceses dieron un paso más en Marruecos y los alemanes respondieron presentando al káiser como el protector del Islam. Los británicos se pusieron públicamente del lado francés, y para todo el mundo quedó en evidencia el

¹⁵ *Ibid.*, p. 119.

¹⁶ Norman Stone, *Breve historia de Turquía*, Barcelona, Ariel, 2012, p. 133.

¹⁷ Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 230.

roce anglo-alemán. Los italianos intentaron conquistar la última posesión otomana en el norte de África, Libia, provocando una guerra. [...] Esto a su vez animó a los Estados balcánicos: se produjo un acuerdo sorprendente entre Grecia, Serbia y Bulgaria, sobre la partición de los Balcanes turcos, incluida Albania, que en previsión ya tenía una rebelión en marcha, culminando con la guerra balcánica de 1912.¹⁸

Para el verano de 1913, las guerras Balcánicas habían finalizado, produciendo una reconfiguración de los territorios y, a su vez, desplazando a una cantidad considerable de musulmanes que habitaban en dichas regiones. Para diciembre de ese mismo año, Albania se independizó; por su parte, los otomanos recuperaron la región de Edirne.

Mientras tanto, al interior del Imperio los nacionalismos por parte de los grupos étnicos comenzaron a exacerbarse, tal fue el caso de algunos grupos de kurdos, árabes cristianos y armenios. En este último caso, “seguía existiendo una población armenia importante en las seis provincias de Anatolia oriental que pertenecían a la Armenia histórica [...]”.¹⁹ Ese mismo año, 1913, los jóvenes turcos regresaron al poder.

Durante la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano sufrió diversos ataques, siendo Constantinopla uno de los principales objetivos de las tropas aliadas. Para 1918, el Armisticio de Mudros, firmado entre el Imperio y las Fuerzas Aliadas, pone fin a las hostilidades entre ambos bandos.

En sus últimos años, el Imperio había realizado diversos cambios para modernizarse, como: “la secularización del Tanzimat, una Constitución, colaboración con la Deuda, reacción islámica, un tipo de revolución, alianza con Gran Bretaña, alianza con Alemania, pero no había funcionado nada;”²⁰ la caída era inevitable. Sin embargo, los cambios introducidos por los reformistas

¹⁸ Bernard Lewis, *op cit.*, pp. 139-140.

¹⁹ *Ibid.*, p. 141.

²⁰ Norman Stone, *op. cit.*, p. 148.

del periodo del Tanzimat crearon la base de la transformación gestada por los jóvenes turcos;

La Constitución y el Parlamento introducidos en 1876 y nuevamente en 1908 fueron los resultados directos de la agitación de los jóvenes otomanos. Pero hay que recordar que no podrían haberse logrado sin las reformas previas llevadas a cabo a lo largo de los años por los dedicados Hombres del Tanzimat, a quienes los jóvenes otomanos habían criticado tan vigorosamente.²¹

Cabe destacar que los jóvenes otomanos también tuvieron un movimiento cultural y literario.²² Más tarde, bajo el reinado del sultán Mehmed VI Vahdettin (1918-1922), se firmó el Tratado de Sévres, culminando con el fin del Imperio. Dicho Tratado despojaba de la mayoría de los territorios al Imperio y los dividía bajo zonas de influencia europeas, limitándolo a una mínima parte en Estambul y parte de Asia Menor. De acuerdo con el Tratado:

En Anatolia Oriental se creaba un Estado autónomo para los Kurdos (Kurdistán), y varios distritos pasaban a Armenia (la República de Armenia se independizó de Rusia en 1918), para formar la Gran Armenia. Grecia recibía Tracia Oriental, Imbros, Tenedos y la región de Esmirna. Se reconocía la separación de Egipto, Hedjaz y Yemen; Mosul, Palestina y Transjordania pasaban a administración británica; Siria, Líbano y Hatay (Alejandreta) a la administración francesa –que también recibía una zona de influencia en Cilicia–; Chipre quedó para los británicos, que ya lo administraban, y Castellorizo para los italianos, con una zona de influencia en la región de Antalya. La navegación en los Estrechos sería libre y controlada por una comisión internacional.²³

²¹ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *op. cit.*, p. 113.

²² Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 15.

²³ Tratado de Sevrés (1920) [en línea], dipublico.org. Dirección URL: <https://www.dipublico.org/3680/tratado-de-sevres-1920/> [Consulta: 20 de junio, 2019].

Durante los últimos años del Imperio Otomano, el factor externo que implicó un proceso colonial, imperialista y geoestratégico en Medio Oriente, tuvo un gran impacto en el desmembramiento del Imperio; de igual forma, los procesos de reconfiguración territorial trajeron repercusiones a nivel regional. En primer lugar, debido a las intervenciones extranjeras en dichos territorios y posteriormente por los acuerdos entre las potencias para la repartición de los territorios y su tutela en mandatos. En el caso de Medio Oriente, cabe destacar que al término de la Primera Guerra Mundial no se otorgó el derecho de autodeterminación de los pueblos a ningún territorio, sino que se establecieron una serie de mandatos, los cuales se encontraban estipulados en el Artículo 22 del *Pacto de la Sociedad de Naciones*, catalogándolos como mandatos de tipo A, B, y C.

De acuerdo con la Corte Internacional de Justicia, los mandatos internacionales se referían a:

Los principios esenciales del sistema de los mandatos consisten ante todo en el reconocimiento de ciertos derechos de los pueblos de los territorios subdesarrollados; en el establecimiento de un régimen de tutela ejercido sobre cada uno de esos pueblos por una nación desarrollada, en calidad de “mandatario” y “en nombre de la Sociedad de Naciones”, y en el reconocimiento de una “misión sagrada de civilización” que incumbe a la Sociedad en tanto que comunidad internacional organizada y a sus Estados miembros.²⁴

Esto significaba que las potencias extranjeras tendrían el derecho de tutelar a dichos países que se consideraban “subdesarrollados”. En el caso de algunos países de Medio Oriente, éstos fueron integrados a los mandatos del tipo A: Siria y Líbano (bajo mandato de Francia) e Iraq, Palestina y Transjordania (bajo el mandato de la Gran Bretaña).

²⁴ Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, México, Editorial Porrúa, 2009, pp. 123-124.

2. EL ESTABLECIMIENTO DE LA TURQUÍA MODERNA BAJO EL LIDERAZGO DE MUSTAFÁ KEMAL ATATÜRK

La reducción del Imperio a una mínima parte impuesto por el Tratado de Sèvres resultaría humillante para el movimiento nacionalista que comenzaba a gestarse bajo el liderazgo de Mustafá Kemal Atatürk, el cual culminaría con la Guerra de Independencia Turca (1919-1923). En 1923, el Tratado de Lausana sustituyó al Tratado de Sèvres. Este tratado establecería las fronteras de la Turquía moderna. Por otro lado, quedaría pendiente la cuestión kurda y la situación de Armenia; a su vez, el conflicto entre griegos y los turcos era latente, por lo cual “se produjo un intercambio de población: casi medio millón de musulmanes, algunos de ellos de lengua griega de Grecia, y cerca de un millón de griegos, muchos de lengua turca de Anatolia”.²⁵ Turquía se estableció como una República Parlamentaria en 1923.

La Gran Asamblea Nacional, cuyo nombre se cambió por el de la Gran Asamblea Nacional Turca en 1921, celebró su sesión inaugural el 23 de abril de 1920. En su segunda sesión, el 24 de abril de 1920, Mustafá Kemal Atatürk se convirtió en el presidente de la Cámara y permaneció en este puesto hasta que fue elegido como presidente de la República Turca el 29 de octubre de 1923.²⁶

La modernización de Turquía estableció una serie de principios básicos en el kemalismo; éstos fueron: 1. republicanismo, 2. nacionalismo, 3. populismo, 4. estatismo, 5. secularismo y 6. reformismo.²⁷ Aunado a esto, se introdujeron una serie de

²⁵ Caroline Finkel, *op. cit.*, p. 151.

²⁶ Anuario Internacional CIDOB, “El sistema político y la estructura del Estado de Turquía” [en línea], Barcelona, *CIDOB D’Afers Internacionals*, 2011, p. 439.

²⁷ María de Lourdes Sierra Kobeh, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente moderno y sobre sus Relaciones Internacionales*, México, UNAM, FCPyS, 2007, p. 47.

reformas en la Constitución y una etapa de modernización. Las reformas se establecieron en el ámbito político y social, sin dejar de lado los aspectos económicos. Además, el 3 de marzo de 1924, la Asamblea vota la abolición del Califato y decreta el exilio de la Dinastía Otomana: alrededor de 120 miembros.²⁸

Se realizaron una serie de cambios y reformas en diversos ámbitos. Cabe destacar que el laicismo fue un punto clave para desarticular el poder político y social del ámbito religioso; “las medidas de secularización respondieron a las revueltas por parte de los musulmanes conservadores para quitarles poder”.²⁹ Tales cambios tuvieron un impacto en las instituciones estatales dejando el ámbito religioso fuera de ellas.

Se transfirió el poder a las Cortes seculares con nuevos códigos civiles, basados en los códigos suizos, italianos y alemanes; a su vez, se desmantelaron los títulos y congregaciones religiosas. Para 1928, los cambios en la Constitución estipulaban el fin del Islam como la religión del Estado.³⁰

Mustafá Kemal consideraba que se debía establecer un límite y una separación entre los asuntos del Estado y los asuntos relacionados con la religión. “Decidida la laicización del Estado, la abolición de los tribunales religiosos y del ministerio de culto, fue el primer paso material de la reforma jurídica”,³¹ por lo cual los Tekkés³² fueron clausurados: “El Consejo de Ministros, bajo la presidencia del Gazi, dictó el 2 de septiembre de 1925 dos decretos; por uno se disponía el cierre definitivo de los Tekkés y se disolvían las congregaciones”,³³ y la proscripción

²⁸ Caroline Finkel, *op. cit.*, p. 645.

²⁹ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *op. cit.*, p. 385.

³⁰ *Ibid.*, p. 385.

³¹ Jorge Blanco Villalta, *Mustafa Kemal*, Argentina, Ediciones Agon, 1999, p. 374.

³² Los Tekkés son edificios concebido específicamente para las reuniones de una hermandad sufí o tariqa y lugares para el retiro espiritual.

³³ *Ibid.*, p. 368.

de las órdenes Derviches en 1927.³⁴ Sin embargo, las medidas comenzaron a ser más estrictas, llegando incluso a prohibir el uso del Fez,³⁵ haciendo un llamado público para reemplazarlo por sombreros de estilo europeo.³⁶

En consecuencia, surgieron diversos cambios en materia jurídica. “Se abolió la poligamia, se estableció el derecho al divorcio, se desalentó el uso del velo, se incentivaron los matrimonios civiles, además de la admisión de las mujeres en escuelas públicas, el servicio civil y otras profesiones igualitariamente a los hombres.”³⁷ Poco a poco, la mujer comenzó a participar en la vida política y social del país; en 1930, la Asamblea le otorgó el derecho al voto a la mujer. No obstante, dichas reformas no fueron bien vistas por los sectores conservadores y religiosos.³⁸

Los principios del kemalismo también se reflejaron en el ámbito educativo: la laicidad y el nacionalismo. Por un lado, la reforma educativa comenzó con un laicismo integral; “los principios científicos y los adelantos de la ciencia universal deberían reemplazar la antigua recitación coránica”.³⁹ Por otro lado, las políticas educativas establecieron gran énfasis en la historia turca⁴⁰ y el nacionalismo; se instauró el idioma turco como el idioma de la nación para “dar al idioma turco el lugar que le corresponde, purgarlo de la secular penetración del árabe y del persa, buscar en los orígenes de la lengua y de la raza, en la historia turca”.⁴¹ En 1932 se fundó la Sociedad de Estudios de la Lengua Turca, la cual tendría como objetivo adaptar el alfabeto latino a la fonética turca,⁴² además de nacionalizar el idioma y

³⁴ Caroline Finkel, *op. cit.*, p. 654.

³⁵ El Fez es un tocado masculino considerado dentro de la vestimenta tradicional de color rojo.

³⁶ Andrew Mango, *Atatürk: The Biography of the Founder of Modern Turkey*, Nueva York, Harry N. Abrams, 2002, p. 483.

³⁷ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *op. cit.*, p. 385.

³⁸ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 488.

³⁹ Jorge Blanco Villalta, *op. cit.*, p. 404.

⁴⁰ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 547.

⁴¹ Jorge Blanco Villalta, *op. cit.*, p. 404.

⁴² Andrew Mango, *op. cit.*, p. 516.

difundirlo en la población. También comenzaron las traducciones de una gran cantidad de obras, incluido el Corán, considerando la lengua turca el idioma de la Revolución.

Debido a estas acciones, se comenzó una depuración del idioma árabe o persa en Turquía. Tal depuración impactó inclusive en el nombre de las personas:

Con la depuración del idioma llegóse a disponer la eliminación de nombres de pila de origen árabe o persa; en su lugar deberían escogerse nombres turcos [...] La Gran Asamblea, en su sesión del 24 de noviembre de 1934, acordó a Kemal el apellido Atatürk, que significa antecesor, padre, de los turcos. [...] A los turcos no musulmanes se les pidió que eliminasen de sus apellidos las terminaciones características, por las cuales podía saberse la religión y hasta la división étnica de quienes lo llevaban. En general, los apellidos fueron turquizados, dándose con esto un nuevo paso hacia la fusión con los turcos.⁴³

Asimismo, comenzó una modernización en ciertas áreas:

A esto siguieron modelos extranjeros de medicina, educación y arquitectura. Ankara fue rápidamente constituida como capital, con algunos edificios decentes estilo Bauhaus, calles amplias, una ópera, un teatro, una biblioteca estatal, una escuela de lengua inglesa.⁴⁴

Además, se estableció el calendario y el horario internacional. Anteriormente el Imperio se basaba en el calendario lunar musulmán y el sistema de numeración de horas acorde a la puesta del sol.⁴⁵

En el aspecto económico, cabe destacar que la derrota del Imperio Otomano en las diversas guerras trajo consigo tratados desiguales, además de las capitulaciones y controles aduaneros

⁴³ *Ibid.*, pp. 405-406.

⁴⁴ Norman Stone, *op. cit.*, p. 155.

⁴⁵ Caroline Finkel, *op. cit.*, p. 641.

por parte de las potencias; dichas deficiencias económicas repercutieron durante los primeros años del establecimiento de la República. Poco a poco, la nueva República comenzó a revertir dichas problemáticas y entró a una nueva fase económica.

En términos generales, la política económica adoptada por la nueva república fue de *autarquía* e industrialización, siguiendo el modelo de sustitución de importaciones. [...] Siguiendo el ejemplo soviético, Turquía adoptó el principio de planeación económica y durante el periodo de entre guerras se pusieron en marcha varios planes quinquenales en la agricultura, la industria y en muchos otros sectores como la minería y el desarrollo de caminos y carreteras. Asimismo, se promovió el comercio exterior y se crearon nuevos bancos controlados por el Estado.⁴⁶

La política económica llevada a cabo por Mustafá Kemal inició, una mecanización industrial, seguida por uno de los principales pilares del kemalismo: el estatismo. Empero, a la par de estos cambios, se comenzaron a gestar políticas de persecución de otras etnias y pueblos diferentes a los turcos, tal fue el caso de los armenios, kurdos y griegos:

Los esfuerzos de Atatürk por forjar una nueva identidad nacional dejaron, sin embargo, poco espacio para el pluralismo político. Un ejemplo de lo anterior fue su tenaz resistencia a aceptar las demandas de su población kurda, quien habría de sufrir una fuerte represión por parte de las nuevas autoridades, así como el desplazamiento forzado de la población armenia y griega del territorio turco. Igualmente, se adoptó una política demográfica tendiente a alentar a los turcos que vivían en el extranjero a regresar y establecerse en la nueva república.⁴⁷

⁴⁶ Norman Stone, *op. cit.*, p. 49.

⁴⁷ María de Lourdes Sierra Kobeh, *op. cit.*, p. 48.

Se presentó una época caótica para otros grupos al interior de Turquía. Además, se silenciaron las voces de la oposición con la *Ley de Mantenimiento del Orden* (Takrir-i Sükûn Kanunu).

El 4 de marzo se pidió a la asamblea que aprobara una ley dracónica que otorgó al gobierno el derecho, sujeto sólo a la aprobación del presidente, de cerrar cualquier organización o publicación que fuera considerada subversiva. El gobierno usó sus nuevos poderes para cerrar publicaciones que se habían atrevido a criticar al régimen.⁴⁸

Además, las constantes purgas a la oposición:⁴⁹

Durante los dos siguientes años a partir de 1925, durante los cuales se aplicó enérgicamente la *Ley para el Mantenimiento del Orden*, la prensa se sintió intimidada: se cerraron los periódicos liberales y conservadores, religiosos y comunistas [...] sólo aquellos que exaltaban la línea del gobierno podían ser publicados.⁵⁰

Los cambios y reformas trajeron consigo un culto a la personalidad de Mustafá Kemal. “Las estatuas y dibujos de Mustafá Kemal comenzaron a aparecer en público en octubre de 1926, no haciendo caso de las viejas tradiciones musulmanas que estaban en contra de las representaciones en estatuas o imágenes”.⁵¹ Las distintas estatuas fueron erigidas en diversos sitios: En el parque de Sarayburnú en Estambul (siendo éste el primer bronce) el 3 de octubre de 1926,⁵² Mármara; frente al museo etnográfico de Ankara, además de Konya, Samsun y Ulus, entre otras. La figura de Mustafá Kemal se convirtió en un símbolo de la unidad turca, quien logró su independencia estableciendo un

⁴⁸ Andrew Mango, *op. cit.*, pp. 473-474.

⁴⁹ *Ibid.*, p. 511.

⁵⁰ Caroline Finkel, *op. cit.*, p. 651.

⁵¹ Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *op. cit.*, p. 385.

⁵² Andrew Mango, *op. cit.*, p. 508.

proyecto basado en la *turquicidad*. Al término del periodo de Mustafa Kemal, que llegó con su muerte en 1938, comienza nuevamente una etapa caótica para la nueva República Turca, quedando inmersa en el contexto internacional de las pugnas, intereses y conflictos, los cuales de una u otra forma repercutirían en el país.

Cabe destacar que en los asuntos internacionales, en 1921 se estableció el Acuerdo de Ankara, en el cual Francia respetaría la independencia de Turquía y las aspiraciones nacionalistas de dicho movimiento, estableciendo así las fronteras turco-sirias, quedando pendiente el *sandjak* de Alexandretta, el cual regresaría a territorio turco en 1939. Por otra parte, el Tratado de Lausana no delimitó la frontera turca con Irak, por lo cual Turquía reclamaría dicha provincia ante Naciones Unidas; sin embargo, el fallo no fue favorable para Turquía:

La comisión de la Sociedad de Naciones recomendó que la provincia fuera otorgada a Irak, siempre que permaneciera bajo el mandato británico y se respetaran los deseos de los kurdos locales. En septiembre de 1925, Gran Bretaña aceptó estas condiciones.⁵³

La política exterior se caracterizó por mantener una postura neutral ante los diversos conflictos mundiales llevada a cabo por Ismet İnönü. Turquía formó parte del Pacto multilateral Kellog en 1928, el cual tenía como principio el no emplear la guerra como una solución a las controversias o conflictos que pudieran presentarse. Para 1932, Turquía se unió a la Sociedad de Naciones.⁵⁴ En cuanto a la región de los Balcanes, el 9 de febrero de 1934 se firmó el Pacto Balcánico o acuerdo de defensa mutua entre Grecia, Rumania, Yugoslavia y Turquía, cuyo objetivo era garantizar la integridad fronteriza de dichos países, renunciando al uso de la fuerza,⁵⁵ lo cual cambió ante el avance

⁵³ *Ibid.*, p. 493.

⁵⁴ *Ibid.*, p. 540.

⁵⁵ *Idem.*

de las fuerzas alemanas y expansionistas de la Unión Soviética durante la Segunda Guerra Mundial.

Turquía participó en otros acuerdos como en la Convención de Montreux sobre el paso de los estrechos: “El 20 de julio fue firmado el acuerdo que autorizaba a Turquía a rearmar los estrechos”⁵⁶ del Bósforo y los Dardanelos, asignando a Turquía el control de dicha área, “proporcionando libertad de paso ilimitada para el envío comercial mientras regulaba el movimiento de buques de guerra, en beneficio de los Estados del Mar Negro”.⁵⁷ Más aún, el 19 de octubre de 1939 se firmó un Tratado de Alianza con Francia y Gran Bretaña sobre cooperación y asistencia mutua ante un posible ataque o amenaza de otros países.

A la par de estos acontecimientos, a nivel internacional, el mundo se enfrentaría a uno de los acontecimientos más cruentos en su historia, nuevamente una guerra, la Segunda Guerra Mundial, por lo cual, en junio de 1940, Turquía decidió no cumplir sus obligaciones en la Alianza al optar por una neutralidad con Alemania.⁵⁸

Con el paso de los acontecimientos durante la Segunda Guerra Mundial, Turquía tendría que replantearse su postura de neutralidad ante dicho conflicto, como se observará más adelante.

3. UNA NUEVA ETAPA EN LA POLÍTICA EXTERIOR TURCA

Tras la muerte de Mustafá Kemal, el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) continuaría gobernando. El Primer Ministro Celâl Bayar renunciaría a pedido de İsmet İnönü en 1939 y sería sucedido por Refik Saydam, un doctor del Ejército que había acompañado a Mustafá Kemal en

⁵⁶ Jorge Blanco Villalta, *op. cit.*, p. 432.

⁵⁷ Andrew Mango, *op. cit.*, pp. 559-560.

⁵⁸ Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 295.

su fatídico viaje a Samsun en 1919.⁵⁹ Ismet İnönü gobernaría como presidente hasta 1950; posteriormente regresaría como Primer Ministro después del golpe de Estado de 1960. El Partido Republicano del Pueblo (CHP) continuaría con las políticas económicas dentro del marco del estatismo.

Los primeros años del gobierno estuvieron marcados por la Segunda Guerra Mundial. En un inicio, se continuaría con una política de neutralidad, “İnönü intentó cumplir este objetivo, primero firmando una alianza con Francia y Gran Bretaña, luego un Tratado de no agresión con Alemania y, finalmente, deteniéndose ante los esfuerzos de Winston Churchill para llevar a Turquía a la guerra con el bando de los Aliados.”⁶⁰ El Tratado establecido con Alemania fue como una medida de contención debido a la expansión alemana en los Balcanes, estableciéndose un acuerdo de amistad y comercio; “a su vez, el acuerdo estipulaba que Turquía continuaría sus obligaciones con Gran Bretaña.”⁶¹ Como resultado, el acercamiento de Turquía con Francia y Gran Bretaña continuó presente:

Francia y Gran Bretaña habían comunicado oficialmente al Gobierno turco que seguían considerando en vigor el Tratado tripartito de 1939. Esta declaración tiene indudablemente gran valor, porque a pesar de que el Tratado consistía en ayuda mutua y asistencia en caso de guerra en el Mediterráneo, Turquía se mantuvo neutral durante el último conflicto.⁶²

Dicha política concluiría en agosto de 1944, cuando se rompieron relaciones diplomáticas con Alemania.⁶³ Después de eso, Turquía declaró la guerra a Japón y Alemania el 23 de febrero

⁵⁹ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 585.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 586.

⁶¹ Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 295.

⁶² Luis de Villegas y Urzaiz, “La defensa de los estrechos turcos y del Mediterráneo”, *Revista de Política Internacional*, núm. 4, octubre-diciembre, 1950, p. 124.

⁶³ *Ibid.*, p. 296.

de 1945, optando por una alianza con las fuerzas aliadas. “El régimen de partido único ayudó a İnönü a mantener la neutralidad armada hasta que fuera seguro ponerse del lado de los aliados victoriosos, poco antes de que terminara la guerra”.⁶⁴ La declaración de guerra fue considerada como “una formalidad para su ingreso en Naciones Unidas, lo cual estaba establecido en el Acuerdo de San Francisco”.⁶⁵ Si bien dicha declaración de guerra fue simbólica debido a que las tropas turcas no atacaron a dichos países, el suceso marcó una nueva etapa para la política exterior turca que hasta el momento se había mantenido neutral.

La entrada de Turquía a Naciones Unidas y los cambios que se promovieron a nivel internacional, propiciarían el comienzo de un proceso de apertura política liderado por la oposición, “El 7 de junio de 1945, Celâl Bayar, Adnan Menderes, hasta entonces relativamente desconocido, el historiador nacionalista Fuat Köprülü y Refik Koraltan, firmaron una moción para solicitar partidos libres en la política.”⁶⁶ En 1945, durante un discurso de İsmet İnönü, éste “realizó concesiones a grupos de la oposición”;⁶⁷ como consecuencia, en 1946 se conformó el Partido Demócrata (*Demokrat Parti*, DP), el cual abogaba por aspectos islámicos y contaba con una gran participación de ex miembros del Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP). El Partido Demócrata (DP) se conformó como el primer partido político en la oposición, ya que hasta entonces Turquía se encontraba al interior de un sistema unipartidista.

El DP competiría con el Partido Republicano del Pueblo (CHP) en las primeras elecciones generales multipartidistas de Turquía en 1946. A pesar de ello, no logró derrotar al CHP, por lo cual dicho partido continuó en el poder hasta 1950. No obstante, se continuarían gestando otros factores para el debilitamiento del régimen unipartidista. Si bien en un primer momento durante la

⁶⁴ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 586.

⁶⁵ Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 496.

⁶⁶ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 587.

⁶⁷ *Ibid.*, p. 586.

década de 1950 la economía presenció un crecimiento sustancial y un desarrollo estructural; en la segunda mitad de la década, la economía comenzó a estancarse, provocando el mejor momento para un sistema multi-partidista. A nivel social también existieron algunos cambios:

La ley de Asociación fue modificada para permitir a los grupos de la oposición, y el 20 de febrero de 1947 una ley se aprobó para permitir el establecimiento de trabajadores, uniones laboristas y federaciones regionales. En diciembre de 1947, la ley Marcial finalizó y la prensa comenzó a gozar de libertad de expresión.⁶⁸

A nivel internacional, comenzaría un periodo de tensión entre Turquía y Rusia que culminaría con la “Crisis de los Estrechos Turcos” entre 1946-1953. Previamente se había establecido, durante la Convención de Montreux en Ginebra, un acuerdo que otorgaba a Turquía el control sobre los estrechos que conectan el Mar Mediterráneo con el Mar Negro. Si bien durante el periodo de Mustafá Kemal existió una política de buena vecindad con Rusia, existiendo incluso un Tratado de amistad; para 1945, las tensiones por el paso de los estrechos controlados exclusivamente por Turquía se acrecentaron, debido a que Rusia pretendía tener control sobre los mismos. Tales temas se abordaron posteriormente durante la Convención de Postdam en 1945.

Las tensiones con Rusia en la región del Este y el contexto internacional de guerra propiciaron que Turquía se inclinara cada vez más hacia una política exterior más cercana a Estados Unidos. En marzo de 1947 se anunció la Doctrina Truman y en 1949 Turquía se convirtió en miembro del Consejo Europeo.⁶⁹ El acercamiento entre Turquía y Estados Unidos comenzó con la ayuda militar y económica que recibió por parte de la Doctrina Truman y el Plan Marshall, adoptando una economía de liberalización. La incorporación de Turquía dentro de la

⁶⁸ Bernard Lewis, *op. cit.*, p. 309.

⁶⁹ *Ibid.*, p. 303.

Doctrina Truman fue una estrategia para hacer frente a las posibles amenazas que podían llegar del Mediterráneo Oriental y Rusia, posicionándose así dentro del bloque capitalista frente al comunismo. En el ámbito regional, cabe destacar que Turquía reconoció a Israel desde 1949 y para 1952 se formalizaron las relaciones diplomáticas. Esto a su vez, trajo como consecuencia un distanciamiento en la región aunado a la poca actividad política en los asuntos regionales.

4. EL ASCENSO DE UN NUEVO PARTIDO AL PODER

En 1950, el Partido Demócrata (*Demokrat Parti*, DP) logra posicionarse por encima del Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP). Por ello, Ismet İnönü fue reemplazado por Celâl Bayar como presidente. Gobernó por 10 años, de 1950 a 1960; mientras que Adnan Menderes asumió como primer ministro de 1954 a 1960. El DP contaba con una agenda tendiente al islamismo moderado, por lo cual uno de sus primeros actos consistió en otorgar mayores libertades religiosas para los musulmanes: “se permitió que el llamado a la oración se recitara una vez más en árabe; asimismo, se construyeron miles de mezquitas en todo el país, principalmente por suscripción voluntaria”.⁷⁰

En cuanto a la política exterior, se continuó con un acercamiento hacia Estados Unidos.

Este partido, al lograr por primera vez el poder y enfrentarse con el problema sin resolver de la seguridad de Turquía, quiso demostrar al país, como en otros aspectos, un mayor dinamismo y actividad que su antecesor; y en agosto hizo pública la noticia la solicitud para formar parte de la Alianza Atlántica,⁷¹

⁷⁰ Andrew Mango, *op. cit.*, pp. 586-587.

⁷¹ Luis de Villegas y Urzaiz, *op. cit.*, p. 124.

misma que fue rechazada. El continuo acercamiento hacia Occidente por parte de Turquía tenía como fin afianzar su seguridad frente al Mediterráneo oriental, además de una política estratégica: “dada la posición geográfica de Turquía, sus fronteras con Rusia y su dominio de los Estrechos”.⁷²

Durante este periodo, Turquía participó en la Guerra de Corea en 1950, siendo el segundo país (después de Estados Unidos) en responder a la resolución 83 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la cual proclamaba ayuda militar:

Habiendo decidido que el ataque armado dirigido contra la República de Corea por las fuerzas de Corea del Norte constituye un quebrantamiento de la paz, es preciso adoptar con urgencia medidas militares para restablecer la paz y seguridades internacionales. Recomienda a los miembros de Naciones Unidas a proporcionar ayuda a Corea.⁷³

La resolución 83 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se formuló a causa del incumplimiento de la resolución 82, la cual pedía el inmediato cese de hostilidades y el retiro de fuerzas de Corea del Norte. Ante dicha negativa, Turquía se incorporó al conflicto el 29 de junio de 1950, apoyando a Corea del Sur con una brigada que comprendía batallones de infantería. “En 1950, y principalmente como un medio de aumentar la presión sobre las potencias occidentales para permitir su acceso a la OTAN, Turquía envió una brigada mixta de 4,000 hombres para unirse al llamado de la ONU en la guerra de Corea.”⁷⁴

Así, a nivel internacional, durante la Guerra Fría, Turquía comenzó a presentar un mayor acercamiento a Occidente, no

⁷² *Idem.*

⁷³ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, “Resolución 83 Cargo de agresión contra la República de Corea” [en línea], undocs.org, 27 de junio. Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/83%20\(1950\)](https://undocs.org/es/S/RES/83%20(1950)) [Consulta: 21 de junio, 2019].

⁷⁴ William Hale, *Turkish Politics and Military*, Londres, Routledge, 1993, p. 96.

sólo en el aspecto militar y de defensa con la incorporación de Turquía a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1952 y participando en la Guerra de Corea, sino en el aspecto económico al incorporarse al Tratado de París que creó la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA) en 1951 y la solicitud de su ingreso a la Comunidad Económica Europea.

Por otro lado, a nivel interno comenzarían a surgir diversas problemáticas que generarían disturbios. Los días 6-7 de septiembre de 1955 pasarían a la historia como *los disturbios de Estambul*. Se trató de una serie de protestas que desencadenó un pogromo⁷⁵ dirigido en contra de la minoría griega que radicaba en Estambul; sin embargo, también afectó a armenios y judíos, junto con sus negocios. Estos acontecimientos generaron una serie de tensiones, aunado a una economía estancada y una mayor centralización del poder, propiciando un autoritarismo y anulando la libertad de expresión.

Entonces, la tasa relativamente alta de agitación política comenzó en Turquía. Con la ayuda del derramamiento de sangre anti-griego en Estambul, que tuvo lugar del 6 al 7 de septiembre de 1955, el Partido Demócrata forzó a los desobedientes: funcionarios públicos, jueces, profesores; suprimió la prensa de oposición y aplastó a los manifestantes antigubernamentales.⁷⁶

Dichos acontecimientos propiciaron una serie de protestas estudiantiles y mayor represión a éstas: “el gobierno del DP tomó medidas energéticas en contra de los estudiantes con fuerzas militares”.⁷⁷ A su vez, debido a las protestas en diversas ciudades, se declaró Estado de Emergencia y Ley Marcial. La inestabili-

⁷⁵ El pogromo es un término utilizado para referirse a un linchamiento hacia un grupo en específico ya sea religioso, étnico, etcétera. Además de la destrucción o expolio de bienes.

⁷⁶ Ayhan Sarisu, “May 27th 1960 Military Coup D’état in Turkey” [en línea], Ankara, 2017. Dirección URL: MAY_27th_1960_MILITARY_COUP_DETAT_IN_TUR.pdf [Consulta: 26 de julio, 2019].

⁷⁷ *Idem*.

dad política y social en algunos sectores junto con las pugnas internas trajeron como consecuencia el primer golpe militar de la naciente República Turca.

5. EL PRIMER GOLPE MILITAR DE LA NACIENTE REPÚBLICA TURCA

Las tensiones generadas durante la segunda mitad de la década de los cincuenta trajeron como consecuencia que en 1960 se llevará a cabo un golpe de Estado orquestado por oficiales del Ejército: “Esta intervención no democrática permitió que los militares se convirtieran en un jugador importante en la vida política de Turquía, debilitando significativamente el papel de los políticos elegidos”,⁷⁸ lo cual sería una constante en diversos periodos de la historia contemporánea de Turquía:

Las fuerzas armadas ahora se veían a sí mismas como guardianes del kemalismo, que, según creían, estaba en peligro por políticos que buscaban votos sólo para sí mismos. Los militares cambiaron el gobierno civil en marzo de 1971; tomaron el poder en septiembre de 1980, y ayudaron a cambiar otro gobierno civil en junio de 1997.⁷⁹

Luego de un breve periodo en el cual Cemal Gürsel asume el poder junto con el Comité de Unidad Nacional durante el periodo de 1960-1961, Cemal Gürsel ocupa el cargo en la Presidencia de 1961 a 1966, mientras que Ismet İnönü despacha como Primer Ministro de 1961 a 1965.

Por otro lado, el golpe militar causó una irrupción en las elecciones democráticas de 1957, en las cuales Adnan Menderes junto con Celal Bayar del Partido Demócrata (DP) resultaron

⁷⁸ Mogens Pelt, *Military Intervention and a Crisis of Democracy in Turkey: The Menderes Era and its Demise (Library of Modern Turkey)*, Londres, Tauris, 2014, p. 2.

⁷⁹ Andrew Mango, *op. cit.*, p. 588.

ganadores. No obstante, para el ejército, las problemáticas sociales y políticas por las que atravesaba el país, causaron el momento idóneo para intervenir:

La caída del poder del Partido Demócrata no fue causada por “concesiones religiosas”. Perdió apoyo porque despojó a la economía y trató de aferrarse al poder reprimiendo a la oposición legal. La defensa del kemalismo (por parte del ejército) sirvió como estandarte para los opositores del Partido Demócrata y como un preámbulo de la constitución de 1961, promulgada después del golpe, la cual proclamó su lealtad a los principios y reformas de Atatürk: paz en el hogar y paz en el mundo y el espíritu de la lucha nacional.⁸⁰

Cabe destacar que, como se abordará más adelante, lejos de resolver las problemáticas por las cuales el ejército intervino, éstas se acrecentaron durante la década de los años sesenta y setenta.

Durante el primer año del golpe de Estado, Cemal Gürsel determinó el establecimiento de una nueva Constitución, la cual quedó lista en 1961.⁸¹ Uno de los principales cambios en la Constitución fue el poder de la Asamblea:

En esta Constitución se adoptó el principio de separación de poderes. Otro aspecto importante de esta Constitución fue la estructura bicameral de la Asamblea. La Asamblea estaba formada por la Asamblea Nacional y por el Senado de la República. Con la Constitución de 1982 se restableció la estructura parlamentaria unicameral.⁸²

Dicha constitución fue aprobada por un referéndum celebrado el 10 de octubre de 1961:

⁸⁰ *Idem.*

⁸¹ William Hale, *op. cit.*, p. 137.

⁸² Anuario Internacional CIDOB, “El sistema político y la estructura del Estado de Turquía” [en línea], Barcelona, *CIDOB d’Afers Internacionals*, 2011, p. 439.

La nueva Constitución amplió los derechos y libertades individuales. Reconoció el derecho a viajar, privacidad, libertad de expresión, asociación y reunión. A su vez, consagró la fuerza del ejército y una burocracia no electa que perpetuaba su propio interés en la parte superior del Estado, el recién establecido Tribunal Constitucional y el Consejo Nacional de Seguridad.⁸³

En el aspecto económico, durante la década de 1960 la economía comenzó a recuperarse:

La recesión económica de fines de la década de 1950 fue breve y el crecimiento volvió y aumentó durante la década de 1960. Con una serie de planes quinquenales que impulsaron las políticas de industrialización por sustitución de importaciones (ISI), el sector industrial creció constantemente a un promedio de 10 por ciento anual.⁸⁴

En cuanto a los asuntos internacionales, en 1963 se estableció el Acuerdo de Ankara sobre la asociación de Turquía en la Comunidad Económica Europea, entrando en vigor en 1964, lo cual permitió una libre circulación de mercancías entre la Unión Europea y Turquía.

Asimismo, en otras regiones, la política exterior se enfrentó a los inicios de lo que posteriormente sería conocido como la crisis de Chipre. La crisis de Chipre implicó a Turquía, Grecia y el Reino Unido, debido a una disputa entre la población grecochipriota y turcochipriota. En 1960, mediante el acuerdo de Zúrich y Londres, la Constitución dio origen a la República de Chipre; sin embargo, las disputas crearían problemáticas durante más de una década, implicando a Turquía y Grecia. En 1964, el presidente turco Cemal Gürsel envió ataques de advertencia y aéreos a la isla; sin embargo, el conflicto no escaló

⁸³ Mogens Pelt, *op. cit.*, p. 5.

⁸⁴ Zülküf Aydın, *The Political Economy of Turkey*, Londres, Pluto Press, 2005, p. 38.

debido a una carta del presidente Lyndon B. Johnson, cuya postura era de no perpetuar ataques en dicha zona.

6. LAS TENSIONES DE LA REPÚBLICA TURCA DURANTE LA DÉCADA DE LOS SESENTA Y SETENTA

Después de las elecciones generales de 1965, Suleyman Demirel ocupó el cargo de Primer Ministro por parte del Partido Justicia durante tres periodos, de 1965 a 1971: mientras que Cevdet Sunay asumió la Presidencia de 1966-1973. Durante la década de los años sesenta y setenta surgieron diversos movimientos estudiantiles, se acrecentó el activismo de grupos de izquierda y se presentaron diversas protestas, siendo una época bastante turbulenta para la República turca.

Turquía, sufrió una fuerte polarización política y violencia en la década de 1960, y especialmente en la década de 1970, entre estudiantes universitarios, trabajadores, policías, maestros e incluso burócratas, lo cual terminó con una intervención militar en 1980.⁸⁵

El surgimiento de los movimientos de diversos tipos se generó como consecuencia del contexto interno por el cual atravesaba la República:

por un lado, Turquía empleó una estrategia para implementar políticas económicas liberales, con el fin de integrar la economía nacional en los mercados mundiales; por el otro, comenzó a desarrollar actitudes conservadoras en las esferas políticas y culturales.⁸⁶

Si bien en el aspecto económico se inició un periodo de liberalización económica, las problemáticas estudiantiles y en

⁸⁵ Sefa Flimfiek, "New Social Movements in Turkey since 1980", *Turkish Studies*, núm. 2, vol. 5, Inglaterra, Taylor & Francis Group, 2004, p. 111.

⁸⁶ *Ibid.*, p. 112.

la educación superior⁸⁷ continuaban estando presentes, lo cual repercutió en la gran cantidad de movimientos estudiantiles, asociaciones laborales y sindicatos.

La distensión de la censura bajo la nueva constitución observó un florecimiento en la literatura, periódicos y revistas de izquierda; y traducciones de textos desde Karl Marx, Friedrich Engels, Lenin y Mao Zedong, hasta Harold Laski, John Strachey, Roger Garaudy and Herbert Marcuse.⁸⁸

En 1961 surgió el primer partido político legal con tendencias socialistas y marxistas: el Partido de los Trabajadores de Turquía (*Türkiye İşçi Partisi*, TIP).⁸⁹ Cabe destacar que el primer partido comunista turco se fundó después de la Primera Guerra Mundial, pero fue prohibido en 1925.⁹⁰

Se debe señalar que además de estos movimientos, también comenzaron a surgir diversos levantamientos nacionalistas de derecha. En 1963 se formó la Sociedad de Ultra Derecha con Cemal Gürsel a la cabeza⁹¹ para la lucha en contra del comunismo. El surgimiento de los movimientos, asociaciones y sindicatos, trajo consigo un periodo de protestas y huelgas de diversos sectores. En 1967 se formó la Confederación de Sindicatos Progresistas de Turquía (*Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu*, DİSK).⁹² Mientras tanto, el movimiento estudiantil contenía diversas demandas sobre la vida universitaria, mismas que llevaron a los estudiantes a protestar en las calles; no obstante, algunas de las demandas trascendían a asuntos políticos, el proyecto nación

⁸⁷ William Hale, *op. cit.*, p. 176.

⁸⁸ Jacob M. Landau, "The Nationalist Action Party in Turkey", *Journal of Contemporary History*, núm. 4, vol. 17, Londres, Sage Publications, Ltd., 1982, p. 25.

⁸⁹ Durante la década de los sesenta, el TIP estuvo activo fue prohibido en 1971, restableciéndose más tarde, para ser cerrado junto con otros partidos durante el golpe militar de la década de 1980.

⁹⁰ William Hale, *op. cit.*, p. 175.

⁹¹ *Ibid.*, p. 177.

⁹² La DİSK operó durante la década de los años sesenta y setenta hasta que fue prohibida durante la década de los ochenta debido al golpe militar.

del país e incluso algunas de ellas sobre la política exterior turca y su acercamiento hacia Estados Unidos:

El activismo estudiantil pronto escaló hacia manifestaciones callejeras contra el gobierno de centro derecha del Partido de la Justicia (JP), la guerra de Vietnam y los estrechos lazos políticos y militares de Turquía con los Estados Unidos. [...] Entre 1968 y 1970, la violencia en el campus de Estambul y Ankara lentamente se incrementó.⁹³

Las protestas y movimientos estudiantiles, al igual que en el resto del mundo, tuvieron su momento durante el año 1968.⁹⁴ También se formaron diversas organizaciones estudiantiles de corte marxista, como el Ejército Popular de Liberación de Turquía (*Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu*, THKO), en 1970, dirigido por Deniz Gezmiş.⁹⁵ En el caso de las mujeres, de acuerdo con Sefa Fİlimfiek, sus actividades se enfocaban en “el socialismo, el anti-imperialismo y la explotación en vez de cuestiones directamente relacionadas con las mujeres”.⁹⁶

En el caso de las minorías étnicas, se comenzó a gestar un movimiento en torno a la identidad por algunos kurdos separatistas que se unieron a rebeliones estudiantiles:

Comenzaron a ganar mayor visibilidad en los años 1960s cuando se fusionó con el activismo izquierdista laboral y estudiantil. En 1967, por ejemplo, se celebraron varias reuniones públicas sucesivas para crear conciencia sobre los problemas del este de Turquía. Mientras tanto, nuevas organizaciones abogaron por la defensa de los intereses kurdos. Una de las organizaciones fue Corazones Culturales Revolucionarios del Este (*Devrimci Doğu Kültür Ocakları*), esta-

⁹³ Sabri Sayari, “Political Violence and Terrorism in Turkey: 1976-80: A Retrospective Analysis”, en *Terrorism and Political Violence*, núm. 2, vol. 22, Londres, Taylor & Francis Group, 2010, p. 199.

⁹⁴ Carol Williams, “1968 and the Troubled Birth of the Turkish Left”, en Alex Callinicos (ed.), *International Socialism*, núm. 161, Inglaterra, 2019, p. 1.

⁹⁵ William Hale, *op. cit.*, p. 177.

⁹⁶ Sefa Fİlimfiek, *op. cit.*, p. 124

blecida en 1969. Al mismo tiempo, algunas de las organizaciones y partidos existentes como el Partido Laborista Turco (TIP) comenzó a reconocer y trabajar con las causas kurdas.⁹⁷

Las constantes protestas y huelgas también generaron disturbios y diversos enfrentamientos entre las organizaciones estudiantiles, sindicatos y partidos, contra las organizaciones de derecha nacionalistas, principalmente con la llamada “lobos grises”⁹⁸ (*Bozkurtla*), también conocida como Ülkü Ocakları. Dicha organización mantenía estrechos vínculos con las actividades del Partido de Acción Nacionalista (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP),

[Los lobos grises] contaban con tendencias ultra nacionalistas y eran entrenados en campos de verano con actividades como las artes marciales. También contaban con estrechos vínculos neo fascistas y grupos de musulmanes conservadores, quienes aspiraban el regreso de un Estado Islámico. Un gran número de estudiantes universitarios fueron reclutados, los *lobos grises* constantemente irrumpían los encuentros de los grupos de izquierda y atacaban sus librerías.⁹⁹

Por ello, la violencia política continuó durante la década de los años setenta alcanzando niveles de inestabilidad política y social muy altos, con detenciones, asesinatos y muertes.

La inestabilidad social, aunada a la inestabilidad política en el Parlamento, fue una de las principales razones por la cual volvió a ocurrir una intervención militar, “esta vez el ejército intervino por medio de un memorándum en marzo de 1971”,¹⁰⁰ también conocido como el *Golpe del Memorándum*: En marzo de 1971, los militares intervinieron por segunda vez en la tur-

⁹⁷ *Ibid.*, p. 131.

⁹⁸ Dicha organización es relacionada con la masacre de Maraş en diciembre de 1978 contra la población alevi, así como con la masacre de la plaza de Taksim, también conocida como Bloody First of May, en 1977.

⁹⁹ William Hale, *op. cit.*, p. 177.

¹⁰⁰ *Ibid.*, p. 184.

bulenta historia moderna de Turquía con un golpe de Estado que exigía a Demirel poner fin a la anarquía y llevar a cabo reformas con un espíritu kemalista.¹⁰¹

Las décadas de los años sesenta y setenta había alcanzado una inestabilidad que no se había podido solucionar:

Durante la década de los setenta, ninguno de los problemas de la década anterior había sido resuelto. En dos de las elecciones generales de 1973 y 1977, ningún partido había ganado la mayoría absoluta en la Asamblea Nacional. Como resultado, Turquía había quedado en manos de una serie de gobiernos con coaliciones débiles, los cuales eran dependientes de las inconstantes lealtades de los partidos minoritarios. Entre 1973-1980 hubo no menos de diez gestiones sucesivas, cuando no había un gobierno con el apoyo mayoritario en el parlamento.¹⁰²

Por ello existía una alternancia inestable entre Süleyman Demirel, del Partido Justicia, y Bülent Ecevit, del Partido Republicano del Pueblo, en la posición del Primer Ministro. Los acontecimientos terminaron con la renuncia de Demirel y el establecimiento de la Ley Marcial que concluyó en 1973. En 1974 se otorgó amnistía a diversos grupos implicados en los movimientos. A la par de las acciones de los diversos movimientos, el Islam también comenzó a tomar fuerza durante este periodo:

Para descartar a los movimientos marxistas y otros movimientos violentos de la década de 1970, el consejo militar y los gobiernos resultantes reintrodujeron el islam como parte de la ideología oficial de Turquía. La ideología kemalista secular estaba siendo suplantada ahora por una especie de síntesis turco-islámica.¹⁰³

¹⁰¹ Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern History*, Londres, I.B. Tauris, 2004, p. 271.

¹⁰² William Hale, *op. cit.*, p. 215.

¹⁰³ Sefa Flimfiek, *op. cit.*, p. 121.

A su vez, en el aspecto económico durante la década de los setenta, Turquía comenzaba a transitar de un modelo de sustitución de importaciones a una economía más liberalizada a favor de “políticas económicas liberales orientadas a la exportación”.¹⁰⁴ Sin embargo, la crisis del petróleo durante esa década repercutió en el país, teniendo que optar por el apoyo del Fondo Monetario Internacional; “se obtuvieron nuevos fondos, que también trajeron medidas de austeridad y controles salariales”.¹⁰⁵

Dichos acontecimientos fueron un punto de tensión para que las protestas y huelgas continuaran, así como el incremento de la violencia y disturbios. Esto provocó que durante el mandato del Primer Ministro Bülent Ecevit,

Se le forzaría en contra de sus instintos liberales a instaurar ley marcial en 13 provincias, incluida Estambul, Ankara, y otras áreas sensibles del país. [...] La ley marcial era constantemente renovada por el parlamento en intervalos de dos meses y fue extendida en otras seis provincias en las regiones habitadas por kurdos de Anatolia en abril de 1979; sin embargo, esto falló en detener la violencia, de hecho incrementó en 1979.¹⁰⁶

La violencia política durante los años de 1976 a 1980 fue un punto de quiebre para que nuevamente se llevara a cabo un golpe militar, esta vez por el general Kenan Evren en septiembre de 1980, el cual terminó con la inestabilidad política que se había desencadenado desde la década de los años 1960 y 1970s, debido a los constantes combates entre izquierdistas, nacionalistas, derechistas e islamistas; sin embargo, nuevamente esto sería llevado a cabo por medio de medidas represoras en contra de estos grupos.

¹⁰⁴ *Ibid.*, p. 119.

¹⁰⁵ Carol Williams, *op. cit.*, p. 12.

¹⁰⁶ William Hale, *op. cit.*, p. 231.

7. LA CRISIS DE CHIPRE

Durante la década de los años setenta, por segunda vez ocurrió una crisis en Chipre que nuevamente involucró a Grecia y Turquía. El 15 de julio de 1974 la junta militar griega instigó un golpe de Estado en Chipre que destituyó temporalmente al presidente Makarios y lo reemplazó con Nicos Sampson.

Temiendo por la seguridad de los turcochipriotas y ejerciendo sus derechos bajo el Tratado de Garantía que había establecido la República de Chipre en 1960, Turquía invadió la isla el 20 de julio. Luego se mantuvieron conversaciones en Ginebra entre Grecia, Turquía, Gran Bretaña y Chipre, pero se derrumbaron cuando Turquía emitió un ultimátum inaceptable. El 13 de agosto, las fuerzas turcas avanzaron para ocupar el 40 por ciento del territorio de Chipre, en la mitad norte de la isla. Miles de grecochipriotas fueron expulsados de sus hogares y obligados a refugiarse en el norte.¹⁰⁷

Dichos sucesos provocaban una señal de alarma para Turquía, ya que consideraba que al no intervenir, Grecia tendría un predominio e influencia sobre todo el territorio de Chipre, por lo cual emprendió una acción militar llamada Operación Atila en la parte norte de Chipre. El 2 de agosto de 1975 se llegó a un acuerdo para un intercambio de poblaciones en Chipre, entre los grecochipriotas y turcochipriotas. En 1975, Turquía colaboró con el nombramiento del “Estado Federado Turco de Chipre” y, posteriormente en 1983 con la República Turca del Norte de Chipre (RTNC).¹⁰⁸

Sin embargo, dichos acontecimientos propiciaron un cambio dentro de las relaciones internacionales de Turquía, lo cual

¹⁰⁷ *Ibid.*, pp. 217-218.

¹⁰⁸ A nivel internacional, la República Turca del Norte de Chipre sólo es reconocida por Turquía, mientras que Naciones Unidas y los gobiernos reconocen la soberanía de la República de Chipre sobre toda la isla y no sólo una parte.

había comenzado con el tema de Chipre desde la década de los años sesenta:

La carta del presidente Johnson en 1964 al Primer Ministro Ismet İnönü [...] era impedir una intervención turca en Chipre, y esto se expresó de manera descortés, dando a entender que el bloque occidental no respaldaría a Turquía frente a un posible ataque soviético en caso de que se produjese dicha intervención. Pese a la carta, [una década después] las fuerzas armadas turcas llevaron a cabo la Operación Chipre en 1974, que fue seguida por un embargo americano a Turquía entre los años 1975-1978.¹⁰⁹

A su vez, las relaciones entre Turquía y Grecia habían dejado pendiente no sólo el tema de Chipre, sino unos cuantos más sobre la mesa:

Las relaciones con Grecia habían sido muy tensas desde el principio y entre 1975 y 1980 la lista de agravios, junto con el problema de Chipre, era muy extensa. Otros de los motivos de discordia que surgieron entre Turquía y Grecia fueron los derechos de soberanía en el Mar Egeo, la extensión de las aguas territoriales y del espacio aéreo nacional, la delimitación de la plataforma continental, el control de los vuelos nacionales y la soberanía de unas cuantas islas deshabitadas.¹¹⁰

No obstante, el mayor impacto y cambio en las relaciones internacionales de Turquía debido a este conflicto fueron las modificaciones que se realizaron en torno a Estados Unidos.

Los acontecimientos en Chipre tuvieron un profundo efecto en las relaciones exteriores de Turquía. Se estableció un conflicto entre

¹⁰⁹ Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, “La Política Exterior de Turquía” [en línea], CIDOB, 2011, p. 464. Dirección URL: 463-468 _ ANEXO _ POLITICA+EXTERIOR+DE+TURQUIA%20(2).pdf [Consulta: 4 de julio, 2019].

¹¹⁰ *Idem.*

Grecia y Turquía que ha durado hasta el día de hoy, y debilitó severamente a la OTAN en su flanco sur/este. La invasión también creó serias complicaciones en las relaciones de Turquía con los Estados Unidos, donde Grecia y los chipriotas griegos contaron con el apoyo del Congreso. El 18 de diciembre de 1974, bajo una fuerte presión del Congreso, el presidente Ford se vio obligado a suspender la ayuda militar a Turquía, a partir de febrero de 1975. Como reacción, el gobierno turco restringió severamente el uso estadounidense de instalaciones militares en suelo turco. Aunque los presidentes Ford y Carter estaban a favor de levantar el embargo, esto no se logró hasta 1978.¹¹¹

Durante la década de los ochentas, debido a las constantes tensiones, el presidente Ronald Reagan mantuvo un acercamiento con el presidente Kenan Evren por medio de una carta cuya postura era solicitar una solución hacia el problema con Chipre. No obstante, Chipre quedó dividido en el norte denominado la República Turca del Norte de Chipre (RTNC), habitada principalmente por población turco chipriota, mientras en el sur por población greco chipriota. En 2004, la República de Chipre se integró a la Unión Europea; ese mismo año se llevó a cabo el Plan Annan propuesto por Naciones Unidas, cuyo objetivo era llevar a cabo un referéndum para reunificar a Chipre. Dicho referendo fue rechazado, siendo la República Turca del Norte de Chipre (RTNC) un ente que continúa separado sin reconocimiento a nivel internacional.

8. EL TERCER GOLPE DE ESTADO DE LA REPÚBLICA TURCA DURANTE LA DÉCADA DE LOS OCHENTA

El 12 de septiembre de 1980, el general Kenan Evren se instaura en el poder con ayuda del ejército. Este golpe de Estado perduró

¹¹¹ William Hale, *op. cit.*, p. 218.

hasta diciembre de 1983, cuando se restableció nuevamente un sistema multipartidista.

El 12 de septiembre de 1980, el Consejo de Seguridad Nacional tomó el poder proclamando un estado de sitio en todo el país. Los políticos, de Ecevit a Demirel, Erbakan y Turkes, fueron arrestados, la Asamblea Nacional se disolvió y las actividades de asociaciones y sindicatos fueron prohibidas. Bulent Ulusu, un almirante jubilado, se convierte en el Primer Ministro.¹¹²

La inestabilidad política y social que vivía el país, aunado a la crisis económica resultó en la intervención del Ejército en la vida política de Turquía por tercera vez: “existieron dos factores fundamentales para la tercera intervención militar: una fue la crisis económica y la otra el declive catastrófico de la ley y el orden prácticamente equivalente a un estado de guerra civil”.¹¹³ En el aspecto económico se notaba claramente una crisis económica, que también debía sus causas a factores externos como el petróleo;

La crisis petrolera de 1973/1974 perjudicó la balanza de pagos, la lira se devaluó y como consecuencia inmediata se aumentaron los impuestos para reducir la presión inflacionaria. Durante los años de 1977 a 1980 los problemas empeoraron y se creyó que ningún gobierno electo podría resolverlos. [...] La inflación continuaría al 107 por ciento en 1980.¹¹⁴

¹¹² “Recordando el golpe militar de Turquía del 12 de septiembre de 19” [en línea], anfespanol.com, 12 de septiembre, 2017. Dirección URL: <https://anfespanol.com/derechos-humanos/recordando-el-golpe-militar-de-turquia-del-12-de-septiembre-de-19-1171> [Consulta: 28 de julio, 2019].

¹¹³ William Hale, *op. cit.*, p. 222.

¹¹⁴ *Ibid.*, p. 223.

Por otro lado, se sufrieron las consecuencias de la crisis política.¹¹⁵ Resultado de ello fueron las continuas medidas hacia periodistas, académicos u otras personalidades opositoras:

Los duros pasos que tomaron los generales para lidiar con los disturbios políticos y la crisis económica denotaron la inclinación autoritaria. Bajo el pretexto de erradicar el terrorismo, la junta prohibió muchos sindicatos, asociaciones profesionales y otras organizaciones legítimas, y envió a miles de sus miembros a la cárcel. El fenómeno de la protesta de izquierda en el campus fue sofocado por los arrestos. Cientos de docentes fueron forzados a renunciar o fueron despedidos.¹¹⁶

A su vez, se había implantado la Ley Marcial,

Los comandantes de la ley marcial con frecuencia usaban sus poderes para suspender periódicos, incluidas algunas de las revistas más respetadas de Turquía. Las universidades también fueron puestas bajo estricto control mediante una nueva *Ley de Educación Superior*, que prácticamente puso fin a su independencia del gobierno.¹¹⁷

Si bien las duras medidas de represión provocaron que terminara mucha de la inestabilidad política generada durante décadas pasadas, también trajo como consecuencia que se prohibiera la actividad política y el arresto de los grupos opositores.

¹¹⁵ De acuerdo con ANF, “El legado es pesado: unos cincuenta militantes (en su mayoría gente de izquierda) son sentenciados a muerte, más de 400 activistas de izquierda fueron asesinados, torturados hasta la muerte o desaparecidos. Más de 600 mil personas han sido detenidas, 85 mil encarceladas por largos períodos. Miles de sindicalistas e intelectuales encarcelados, muchos académicos despedidos (*Idem*).

¹¹⁶ Mehmet Demir, Hasan Celik, “The High Price of ‘Stability’”, *The Nation*, 21 de abril, 1984, p. 478.

¹¹⁷ William Hale, *op. cit.*, pp. 252-253.

De igual forma, el Islam comenzó a ocupar un lugar en el gobierno. “El ejército al tomar el poder en 1980, se había unido al clero, o al menos a unos elementos del mismo [...] el islam era poderoso e hizo su aparición en las escuelas, donde la instrucción religiosa se volvió obligatoria.”¹¹⁸ Dicho papel del islam, se reflejaría en movimientos islamistas, así como partidos y agendas políticas que lo incluyeran.

Los primeros años del gobierno de Kenan Evren trajeron como consecuencia que no existieran muchos avances para el acercamiento de Turquía con la Comunidad Europea. “El Parlamento Europeo suspendió la ayuda financiera a Turquía el 22 de enero de 1982.”¹¹⁹ A la par del distanciamiento de Turquía con Estados Unidos y la Comunidad Europea, comenzó un acercamiento hacia los países árabes como una forma de contrarrestar el posible aislamiento

En diciembre de 1980, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía, Bülent Ulusu, anunció la decisión del nuevo gobierno de reducir la representación diplomática con Israel a un nivel mínimo para subrayar el apoyo de Turquía a los países árabes, como miembro de la Conferencia Islámica.¹²⁰

El distanciamiento de Israel iba de la mano con el acercamiento a los países árabes:

Las relaciones *Turquía-Israel* pueden considerarse como un reflejo perfecto de las Relaciones *turco-occidentales*. Desde que Occidente había cerrado todas las puertas a Turquía, necesitaba un nuevo apoyo político y mercados económicos. Los árabes ofre-

¹¹⁸ Norman Stone, *op. cit.*, p. 161.

¹¹⁹ Sedat Laçiner, “Turgut Özal Period in Turkish Foreign Policy: Özalism Return of Kemalism as Ideology and the Coup as Prelude of Özal Power”, *Usak Year Book of International Politics and Law*, Estados Unidos, vol. 2, International Strategic Research Organization, 2009, p. 157.

¹²⁰ *Idem.*

cieron dinero, mercados y apoyo político a Turquía, mientras que el efecto de Israel en la política de Turquía fue extremadamente limitado. En estos años, la reputación de Turquía entre los Estados europeos era baja. Los únicos países que el presidente turco pudo visitar fueron Pakistán, parte del mundo árabe y los Balcanes.¹²¹

Después de tres años del golpe de Estado, la Constitución se sometió a referéndum, siendo ésta aprobada el 7 de noviembre de 1982; nuevamente se instauró el sistema multipartidista y en 1983 se convocaron elecciones. No obstante, se había prohibido la participación de políticos opositores o anteriores al golpe, tal fue el caso del Primer Ministro, Süleyman Demirel. Durante dichas elecciones, Turgut Özal resulta ganador y es elegido como Primer Ministro; no obstante, Kenan Evren continuaría en la Presidencia hasta 1989.

9. LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DURANTE LA DÉCADA DE LOS AÑOS OCHENTA

La inestabilidad económica y política de las décadas anteriores en los años sesenta y setenta habían propiciado el surgimiento de diversos movimientos sociales por parte de grupos de izquierda, derecha, nacionalistas, grupos religiosos o separatistas. Si bien muchos de estos movimientos fueron atenuados por las acciones militares consecuencia del golpe de Estado, los movimientos continuaron surgiendo durante la década de los años ochenta con nuevas directrices consecuencia de los cambios a nivel internacional, tales como: “el feminismo, el ambientalismo, el activismo de los derechos humanos, el fundamentalismo religioso, los movimientos culturales, étnicos y de preferencia sexual, surgieron uno tras otro”.¹²²

¹²¹ *Idem*, pp. 157-158.

¹²² Sefa Fİlimfiek, *op. cit.*, p. 111.

En el caso de las mujeres islámicas también se acrecentaron los movimientos: “Muchas estudiantes universitarias, que deseaban asistir a universidades con velo en la cabeza, comenzaron a manifestarse de varias maneras para protestar que las autoridades las mantenían fuera del *campus*.”¹²³ A su vez, existieron otros movimientos de las mujeres con directrices propias distintas a las islámicas, organizando diversas actividades a través de organizaciones: “El feminismo ganó visibilidad en la esfera de la República turca con una amplia gama de actividades y organizaciones. La primera actividad importante fue una conferencia sobre problemas de la mujer celebrada en Estambul en 1982”,¹²⁴ Además de fundar periódicos y revistas, conferencias y seminarios. A finales de los años ochenta se realizó el primer congreso feminista en Ankara.

Por su parte, algunos grupos alevies fueron muy activos organizándose en diversas asociaciones:

En primer lugar, los propios alevies comenzaron a dejar atrás la imagen de grupo confesional tradicional. Comenzaron a aparecer a fines de la década de 1980, organizados en Cem Vakfi (organización religiosa/cultural alevi) y Pir Sultan Abdal Dernekleri (asociación de jóvenes y alevies movilizados políticamente). Además de estas organizaciones, como las asociaciones de estudiantes, los sindicatos y el ÖDP (Partido de Libertad y Solidaridad, de orientación socialista).¹²⁵

Sin embargo, existió represión hacia estos grupos: “de 1978-1980 hubo disturbios de comunidades alevies, quienes fueron asesinados; nuevamente en julio de 1980 un brote similar sucedió en Çorum, en Anatolia central, causando más muertes”.¹²⁶

¹²³ *Idem*.

¹²⁴ *Ibid.*, p. 125.

¹²⁵ *Ibid.*, p. 127.

¹²⁶ William Hale, *op. cit.*, p. 225.

Los cambios en el contexto internacional y nacional durante la década de los ochenta trajeron como consecuencia que los movimientos sociales buscaran otras formas de organizarse, ahora por medio de asociaciones, además de contar con nuevas agendas en torno a sus demandas; no obstante, la represión y enfrentamientos entre un grupo y otro hacia grupos minoritarios o movimientos sociales durante la década de los años ochenta continuó: “Los enfrentamientos entre las organizaciones de izquierda y los partidarios de la extrema derecha continuaban con enfrentamientos armados, mayoritariamente entre los lobos grises y las organizaciones de izquierda, provocando diversos incidentes violentos y muerte.”¹²⁷ A la par de estos acontecimientos, durante la década de los años ochenta, un movimiento separatista kurdo llevaría a cabo una guerra de guerrillas con el Estado turco, como se mencionará en el siguiente apartado.

10. LA CUESTIÓN KURDA EN TURQUÍA

La *cuestión kurda* ha sido un asunto que ha estado latente en la historia contemporánea de Turquía. Durante los primeros años de la nueva República surgieron diversas rebeliones o revueltas kurdas de corte tribal. Más tarde, el movimiento generado de dichas revueltas provocó los primeros encuentros con el nacionalismo kurdo. Como se observó en apartados anteriores, durante la década de los años sesenta y setenta los grupos separatistas kurdos se conformaron por medio de asociaciones y movimientos mayoritariamente marxistas.

En 1978 se fundó el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (*Partiya Karkerên Kurdistan*, PKK). En 1984, el PKK llevó a cabo una guerra de guerrillas en contra del Estado turco, liderada entre otros por Abdullah Öcalan. Dicho suceso ocasionó la muerte tanto de kurdos como de milicias turcas, así

¹²⁷ *Ibid.*, pp. 224-225.

como la destrucción de varias aldeas kurdas, toques de queda y represión. Por otro lado, creó una alarma de atención para el gobierno turco. Si bien la guerra de guerrillas que desató el PKK fue sofocada por el Estado turco, esto no impidió que los ataques entre ambos bandos continuaran, así como las muertes.

Más de 30,000 personas murieron en el conflicto. En 3,000 aldeas, las escuelas cerraron, dejando a 1.5 millones de niños sin educación. Cerca de 500 centros médicos fueron cerrados, más de 3.000 aldeas fueron evacuadas y tres millones de personas han emigrado de la región.¹²⁸

Debido a las constantes tensiones, Turquía ha considerado al PKK como un partido hostil que amenaza la integridad y seguridad nacional del Estado. Por ello, Abdullah Öcalan se trasladó a Siria con el apoyo del gobierno sirio de Hafez Al-Assad. No obstante, el apoyo sirio al PKK no duraría mucho, el punto de mayor tensión entre Siria y Turquía llegó en 1998 cuando el gobierno turco amenazó al gobierno sirio con cortar los suministros de agua, que corren del río Éufrates, si el apoyo al PKK y Öcalan continuaban. Como consecuencia, en 1998 Öcalan es expulsado de Siria por medio del acuerdo de Adana establecido entre ambos países.

Después de su expulsión, Öcalan se trasladó a Rusia, viajando por otros países. A su vez, el gobierno turco inició un proceso de extradición y juicio en contra de Öcalan. El 15 de febrero de 1999 fue detenido en Kenia y trasladado a Turquía, donde primeramente se le condenó a muerte, para finalmente ser sentenciado a cadena perpetua, misma que mantiene en la isla de İmralı, en el mar de Mármara, en confinamiento solitario por los cargos de terrorismo y separatismo impuestos por el gobierno turco.

¹²⁸ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *Turkey: Challenges of Continuity and Change*, Londres, Routledge, 2005, p. 54.

11. EL NUEVO CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA AGENDA ISLAMISTA

En 1983, Turgut Özal ocupó el cargo de Primer Ministro hasta 1989, cuando se convirtió en presidente hasta 1993.

La era de Özal se puede dividir en dos períodos separados: durante los primeros años [Primer Ministro] (1983-1989), el gobierno de Özal tuvo que centrarse en los problemas internos, especialmente en el económico, la competencia entre los políticos civiles y los líderes golpistas y la estabilidad política; mientras que en el segundo período [presidente] (1989-1993) Özal se concentró en política exterior y la democratización.¹²⁹

En 1983, Turgut Özal fundó el Partido de La Madre Patria (*Anavatan Partisi*, ANAP), el cual contaba con cuatro diferentes ramas políticas (liberales, conservadores, socialdemócratas y nacionalistas extremos).¹³⁰ Durante este periodo, el Islam tuvo un papel importante, si bien existía una polarización entre secularistas y anti secularistas, Özal planeaba superar dicha polarización¹³¹ con una reforma en el Islam, la cual consideraba no se contraponía ni con la modernidad ni con Occidente, pretendiendo así que Turquía se acercara a los países musulmanes por medio de una integración política y la economía.¹³²

En el ámbito económico, Turgut Özal se enfocó en la liberalización del comercio por medio de un acercamiento a Occidente y sus principales organismos internacionales, además de establecer acuerdos comerciales y realizar reformas económicas y legislativas.

¹²⁹ Sedat Laçiner., *op. cit.*, p. 171.

¹³⁰ Berdal Aral, "Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society During the Özal Decade, 1983-93", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, vol. 37, Inglaterra, Taylor & Francis Group, 2001, p. 73.

¹³¹ Durante su gobierno aún estaba presente la polarización entre secularistas/islamistas, turcos/kurdos. En 1991 lanzó dos iniciativas para utilizar el lenguaje kurdo en público y festejar el nuevo año kurdo, Newrouz.

¹³² *Idem*, pp. 73, 75.

Özal fue el hombre de la liberalización económica y la posición estratégica de Turquía en Oriente Próximo, que en ese momento estaba cuajando, permitió la confianza y el apoyo del Fondo Monetario Internacional y de la Organización Mundial del Comercio. [...] Su economía se centraba en la exportación y se basaba en los elementos que habían hecho posible milagros similares en otras partes: devaluación, refuerzo del control sobre la divisa, mayor libertad para los bancos, movilización del trabajo, e impuestos bajos (en su conjunto).¹³³

Por tanto, se presenció una nueva etapa para la economía en Turquía. “Özal respaldó las políticas del FMI y su principal objetivo fue la integración de Turquía en la economía global mediante la privatización, favoreciendo a las empresas del gran capital.”¹³⁴ Además de desarrollar una infraestructura, “el gobierno local invirtió sumas importantes en la construcción de nuevas carreteras, tecnología en comunicaciones e instalaciones electrónicas. Esto a su vez aceleró la integración de Turquía en el proceso global”.¹³⁵

Turgut Özal se caracterizó por mantener una estrategia económica de corte neoliberal: “finalmente, el año 1989 presenció una apertura a gran escala de la cuenta de capital, una decisión que creó un entorno económico radicalmente diferente en el contexto de los años noventa”.¹³⁶ No obstante, la liberalización de la cuenta capital a corto plazo generó una dependencia económica y flujos de capital altamente especulativos.¹³⁷ A la par de ello, en 1996 se realizó el Acuerdo de la Unión Aduanera;

fue instrumental en la creación de una nueva ola de reformas regulatorias en la economía turca de mediados de los años noventa,

¹³³ Norman Stone, *op. cit.*, p. 160.

¹³⁴ CIDOB, *op. cit.*, p. 464.

¹³⁵ Sefa Fİlimfiek, *op. cit.*, p. 119.

¹³⁶ Ziya Öniş, “Turgut Özal and his Economy Legacy: Turkish Neo-Liberalism in Critical Perspective”, *Middle Eastern Studies*, Londres, núm. 4, vol. 40, Taylor & Francis, 2004, p. 123.

¹³⁷ *Idem*, p. 124.

resultando en el establecimiento de instituciones reglamentarias claves por primera vez en la historia de la economía turca.¹³⁸

La liberalización de la economía estimuló que la industria turca fuera más competitiva en los mercados internacionales.¹³⁹ Sin embargo, dichas medidas provocaron inflación y alegaciones de corrupción. Algunas de las medidas implementadas se realizaron por medio de decretos del gobierno, además de que se creó una burocracia:

Özal intentó implementar el proceso de reforma de arriba hacia abajo. Su enfoque también implicó la creación de capas totalmente nuevas en la burocracia, como la Administración de Privatización, la Secretaría de Hacienda y Comercio Exterior, entre otras; en lugar de tratar de implementar los elementos clave de las reformas, la privatización y la rehabilitación del comercio a través de las organizaciones o el conjunto burocrático existente como el Ministerio de Hacienda.¹⁴⁰

En 1987 Turquía solicitó su entrada formalmente a la Comunidad Económica Europea; sin embargo, dicha solicitud fue rechazada por la Comisión Europea. Bajo el mando de Özal, en enero de 1987, el gobierno turco reconoció la competencia de la Comisión Europea de Derechos Humanos para recibir solicitudes de individuos u organizaciones no gubernamentales que alegaban ser víctimas de una violación por parte del Estado turco.¹⁴¹ A su vez, la Comisión Europea de Derechos Humanos consideraba fundamental tomar en consideración los derechos de las minorías étnicas al interior del país.

Cabe destacar que la rama islamista /conservadora del partido ANAP contaba con una influencia sobre el sector económico, por lo cual:

¹³⁸ *Ibid.*, p. 125.

¹³⁹ *Idem.*

¹⁴⁰ *Ibid.*, p. 121.

¹⁴¹ Berdal Aral, *op. cit.*, p. 82.

Comenzó a colocar a más y más personas conservadoras en los cuadros estatales. Özal también alentó a los propietarios de pequeños capitales en pequeñas ciudades y pueblos de Anatolia a invertir su capital en negocios orientados al mercado. Se permitió la apertura de prensa y publicaciones religiosas, así como canales de radio y televisión.¹⁴²

Dichas políticas generaban un cambio en las políticas estatales en torno a la laicidad y al Islam, en los espacios públicos.

12. LA POLÍTICA EXTERIOR DE TURGUT ÖZAL

Durante su segundo periodo en la Presidencia, Turgut Özal (1989-1993) se enfocaría mayoritariamente en los asuntos en la Política Exterior. Cabe destacar que a lo largo de su historia, Turquía se ha caracterizado por estar situada en una zona geográfica que conecta con diversas regiones del mundo, siendo un punto de encuentro entre Oriente y Occidente conectado con Europa, Medio Oriente, los Balcanes, el Cáucaso y Asia Central. Durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, dicha posición no pudo ser aprovechada al máximo debido al contexto internacional, por lo cual tuvo que alinearse con el bloque occidental liderado por Estados Unidos. No obstante, al término de la Guerra Fría, Turquía comenzó a aprovechar dicha posición geográfica.

El colapso de la Unión Soviética pareció cambiar todo eso; una vez más la geografía de Turquía, ubicada en medio de los puntos problemáticos de Oriente Medio, los Balcanes, el Golfo Pérsico y el Caspio, ricos en petróleo, serían un factor importante en la política exterior turca.¹⁴³

¹⁴² Sefa Flimfiek, *op. cit.*, p. 121.

¹⁴³ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 89.

Durante la década de los años noventa existió un apoyo hacia las políticas occidentales en Medio Oriente, Asia Central y los Balcanes.

Turquía y Estados Unidos como aliados en la OTAN desempeñaron un papel clave en los procesos de mantenimiento de la paz en Somalia, Bosnia, Kosovo y Afganistán, mientras que la función de la OTAN estaba cambiando en el periodo posterior a la disolución del bloque comunista.¹⁴⁴

Turquía aprovechó esta oportunidad para extender su influencia y vínculos hacia dichos Estados en Asia Central, por lo cual se estableció la Organización de Cooperación Económica, originalmente constituida por Turquía, Irán y Pakistán en 1985; sin embargo, en 1992 se incluyeron siete nuevos Estados miembros: Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Afganistán.

A su vez, durante la presidencia de Özal, Turquía tuvo un rol activo en el establecimiento de la Zona de Cooperación Económica del Mar Negro en diciembre de 1990.

Fundada entre los estados litorales, a saber, Turquía, Rusia, Bulgaria, Rumania, Georgia y Ucrania, junto con Albania, Armenia, Azerbaiyán, Grecia y Moldavia, este pacto comercial tenía por objeto fomentar la cooperación económica, operación y mayor libertad de comercio entre los Estados miembros.¹⁴⁵

Si bien por medio de estos organismos se pudo observar el acercamiento de Turquía a otras zonas, aún carecía de estrategias prácticas para implementar los planes *vis a vis* con las repúblicas incorporadas.¹⁴⁶

¹⁴⁴ CIDOB, *op. cit.*, p. 464.

¹⁴⁵ Berdal Aral, *op. cit.*, p. 81.

¹⁴⁶ *Idem.*

En el caso de los Balcanes, la región ha sido considerada estratégica para la economía debido a su posición geográfica siendo un puente que conecta a Turquía con parte de Europa, además de contar con vínculos poblacionales, “geográficamente, los Balcanes constituyen “un vínculo estratégico entre Turquía y Europa occidental”, donde viven “dos millones y medio de ciudadanos turcos” y más de la mitad del comercio exterior turco se lleva a cabo en dicha región”.¹⁴⁷

No obstante, durante la década de los años noventa dichos vínculos generaron una mayor intromisión de Turquía en los conflictos internos de la región:

Cuando estalló la guerra en Bosnia en 1992, Turquía abogó por medidas militares occidentales para contener a los serbios y presionó para poner fin al embargo de armas de la ONU, con el fin de permitir que los musulmanes bosnios se defiendan. Cuando finalmente hubo una acción internacional, Turquía contribuyó con barcos a la fuerza naval de la OTAN, bloqueando a Serbia y Montenegro. En mayo de 1993 se desplegaron F-16 para apoyar a la operación dirigida por la OTAN con el fin de alcanzar una zona de exclusión aérea sobre Bosnia. Al principio, el Consejo de Seguridad de la ONU rechazó la oferta turca sobre el envío de tropas a las Fuerzas de Protección de la ONU en Bosnia debido a las fuertes simpatías de Ankara por los musulmanes bosnios y los vínculos históricos otomanos con los Balcanes. Sin embargo, en abril de 1994, después de experimentar algunas dificultades, la ONU acordó un despliegue de tropas turcas, alrededor de 1,500 soldados, a pesar de las objeciones de Serbia y Grecia.¹⁴⁸

La participación activa de Turquía en la región de los Balcanes continuó debido a los conflictos en la región, como la guerra de Kosovo. “Turquía cumplió con las sanciones de la ONU en contra de Serbia y finalmente participó en el bombardeo de la

¹⁴⁷ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 127.

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 128.

OTAN en ese país.” Por otro lado, el acercamiento de Turquía en la región se manifestó en el ámbito de la cooperación regional y la diplomacia bilateral y multilateral.

Turquía persiguió sus intereses en los Balcanes a través de la diplomacia multilateral y las relaciones bilaterales. Al abordar los conflictos, Ankara utilizó los foros internacionales para hacer sus sugerencias y críticas, prefiriendo actuar a través de la ONU y la OTAN y evitar movimientos unilaterales.¹⁴⁹

El fin de la Guerra Fría trajo consigo una dispersión entre los dos bloques antagónicos y un restablecimiento del orden mundial, por medio de una reconfiguración llena de conflictos regionales en los cuales Turquía se encontró inmersa debido a su injerencia y su posición geoestratégica.

En el caso de la región de Medio Oriente, durante la Guerra del Golfo, se permitieron ataques aéreos desde bases militares del sur de Anatolia:

Al comienzo de la crisis, el 6 de agosto de 1990, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la Resolución 661 que impuso un embargo económico completo a Irak. El 8 de agosto, el Gabinete, presidido por el presidente Özal, se reunió y decidió cerrar el oleoducto que se extiende desde los campos petroleros de Kirkuk en Irak hasta el puerto turco de Iskenderun. Özal quería ir más allá y enviar tropas turcas para unirse a las fuerzas multinacionales en el Golfo. Se enviaron tropas al extranjero y se recibieron tropas extranjeras en suelo turco. Esto abrió el camino para permitir que los Estados Unidos usaran las bases aéreas turcas. De igual forma, Turquía desplegó más de 100,000 tropas a lo largo de su frontera con Irak. Mientras tanto, a nivel interno, las disputas sobre el manejo de la crisis del Golfo tuvieron como consecuencia la renuncia del ministro de Defensa y de Asuntos Exteriores.¹⁵⁰

¹⁴⁹ *Ibid.*, pp. 128-129.

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 115.

Además de un gran descontento por parte de la oposición ante las acciones de Özal, las cuales mostraban un apego hacia los organismos internacionales occidentales como la ONU y la OTAN durante algunos de los conflictos regionales.

Asimismo, Özal se mostró como un aliado en la política de contención durante el conflicto Irán-Irak, desarrollando una política de neutralidad activa.¹⁵¹ “Desde la perspectiva Özalista, el apoyo turco a la Alianza fue muy importante para mostrar la importancia estratégica de Turquía para Occidente.”¹⁵² Además de continuar con una relación económica con Irak e Irán, “La guerra Irán-Iraq entre 1980 y 1988, en particular, condujo a un auge en las relaciones comerciales de Turquía con estos dos países. La cooperación estratégica turco-estadounidense en la década de 1980 se fortaleció en gran medida debido a los desarrollos en el gran Medio Oriente.”¹⁵³ Esto se vio reflejado en otras áreas, “Estados Unidos aumentó la asistencia de seguridad y los beneficios comerciales que disfrutaba Turquía, duplicando las cuotas para las exportaciones textiles turcas.”¹⁵⁴ La injerencia de Turquía en Medio Oriente trajo como consecuencia un estrechamiento con las relaciones con Estados Unidos. “El presidente Carter levantó el embargo contra Turquía de 1978 y entre 1984 y 1993 las transferencias militares estadounidenses a Turquía totalizaron seis millones de dólares.”¹⁵⁵

La política exterior de Özal estuvo marcada con el fin de la Guerra Fría, lo cual trajo como consecuencia un acercamiento en el ámbito multilateral y de cooperación con la región de Asia Central y de los Balcanes. No obstante, en los conflictos regionales, Özal optó por continuar con una línea que tendía a favorecer sus relaciones con Occidente. En el caso de Medio Oriente, dicha tendencia inclinada hacia Occidente no fue bien

¹⁵¹ *Ibid.*, p. 113.

¹⁵² Sedat Laçiner, *op. cit.*, p. 197.

¹⁵³ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 111.

¹⁵⁴ Berdal Aral, *op. cit.*, p. 80.

¹⁵⁵ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 112.

vista por los grupos de la oposición. Como se observará más adelante, la política exterior turca se enfocó hacia un acercamiento con Europa, Medio Oriente y los Balcanes.

13. LA INFLUENCIA DEL ISLAMISMO EN LA DÉCADA DE LOS NOVENTA

A nivel interno, la década de los noventa se caracterizó por dos elementos que se encontraron latentes en los conflictos internos de Turquía; por un lado, la cuestión kurda; por otro, el ascenso del islam político, lo cual se reflejó en las elecciones de 1995. En 1996, Necmettin Erbakan ocupó el cargo de Primer Ministro por parte del Partido del Bienestar, (*Refah Partisi*, RP), mientras que Süleyman Demirel se encontraba como presidente desde 1993.

El Partido del Bienestar, (*Refah Partisi*, RP), fundado en 1983 por Necmettin Erbakan, se caracterizó por contar con una agenda islámica, por lo cual sus acciones se encaminaron a establecer mayores libertades religiosas para los musulmanes.

Como el principal representante del islam político, el RP llegó al poder primero a nivel de los gobiernos locales y, finalmente, en el gobierno de coalición nacional con el Partido True Path (*Doğru Yol Partisi*, DYP) en 1996. Los políticos del RP comenzaron a usar todas las posibilidades a su alcance para introducir elementos islámicos. Otorgaron becas a estudiantes islamistas de diversos grados; contrataron a personal con velo para los departamentos de los gobiernos locales y las empresas asociadas con ellos; limitaron el número de cafeterías, bares y restaurantes que pudieran servir bebidas alcohólicas, y organizaron diversas festividades especiales de corte religioso.¹⁵⁶

¹⁵⁶ *Sefa Flimftek, op. cit.*, p. 122.

Dichas políticas provocaron que los símbolos islámicos fueran más visibles en el espacio público; sin embargo, poco a poco, tales acciones comenzarían a generar tensiones con la élite militar y los grupos seculares.

La influencia del Islam en los asuntos del Estado propiciaron que el Ejército enviara un memorándum para la dimisión de Necmettin Erbakan, quien fue “obligado a renunciar por parte de los militares en 1997;”¹⁵⁷ además de prohibir su partido. No obstante, “el Islam político continuó presente en la vida pública del país.”¹⁵⁸

Después de algunos años de gobiernos de coalición y otros partidos, en 2002 el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) llegó al poder con Abdullah Gül (2002-2003) como Primer Ministro, quien remplazaría a Bülent Ecevit (1999-2002), mientras que en la Presidencia se encontraba Süleyman Demirel del Partido del Camino Verdadero (1993-2000). Posteriormente, Ahmet Necdet Sezer (independiente) (2000-2007) ocuparía el cargo de presidente hasta el 2007, cuando Abdullah Gül, del AKP, ocupó el cargo en la Presidencia.

La inestabilidad interna y el contexto internacional habían provocado una crisis económica a finales de la década, “los desequilibrios macroeconómicos se volvieron significativos, llevando al país a dos graves crisis económicas durante la década de 1990”¹⁵⁹.

Cuando el AKP llegó al poder, los cambios económicos introducidos por los gobiernos anteriores repercutieron en una mejora económica durante el primer periodo del AKP:

el AKP podría tomar la mayor parte del crédito por el cambio en la economía; con una tasa de crecimiento anual promedio del

¹⁵⁷ Marcela Guerrero Turbay; Mauricio Jaramillo Jassier, “El poder blando y la diplomacia cultural de Turquía: análisis de los factores históricos y regionales”, *Revista Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, núm. 1, vol. 8, España, Editorial Neogranadina, 2013, p. 69.

¹⁵⁸ Sefa Flimfiek, *op. cit.*, p. 122.

¹⁵⁹ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 83.

PIB de casi el 7 por ciento entre 2002 y 2007, la economía turca creció mucho más rápido que la de las principales economías industrializadas.¹⁶⁰

El ascenso del AKP al poder marcaría una nueva etapa para la política interna y externa de Turquía, debido a la cantidad de cambios que ha tenido dependiendo del contexto internacional. Aunado a esto, el partido se ha encontrado inmiscuido en diversas problemáticas internas y conflictos regionales que le han impedido llevar a cabo su agenda teniendo como consecuencia cierta versatilidad en la misma.

14. EL ASCENSO DEL AKP AL PODER

En 2002, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) llegó al poder. Durante las elecciones sólo dos partidos, el AKP y el CHP, lograron superar el umbral del 10% para ingresar al Parlamento.¹⁶¹ El AKP se ha caracterizado por contar con una tendencia islamodemócrata, integrando una visión del Islam con la modernidad. De acuerdo con algunos autores, el partido demostró que era posible para un partido político de orientación islamista abrazar y promover una serie de principios liberales.¹⁶² Cabe destacar que el naciente AKP difería de la visión islamista tradicional del partido (*Refah Partisi*, RP), que ganó las elecciones antes del golpe de Estado de 1997.

El ascenso del AKP al poder ha marcado una nueva etapa dentro de la política interna y externa turca.

¹⁶⁰ William Hale, Ergun Ozbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey. The Case of the AKP*, Londres, Routledge, 2010, p. 106.

¹⁶¹ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 64.

¹⁶² Steven A. Cook, "The USA, Turkey, and the Middle East: Continuities, Challenges, and Opportunities", *Turkish Studies*, núm. 4, vol. 12, Inglaterra, Routledge, 2011, p. 721.

Las elecciones de 2002 abrieron una nueva era en la política turca. Aunque el resultado fue percibido en algunos círculos (especialmente la élite militar-burocrática) como una amenaza para el orden republicano y el proyecto de modernización kemalista, fue visto por muchos otros como una oportunidad para reestructurar un sistema político que había estado luchando con una serie de crisis reiteradas en los ámbitos político, económico y cultural de las últimas décadas.¹⁶³

En 2003, Recep Tayyip Erdoğan ocupó el cargo de Primer Ministro hasta 2014 y como Presidente desde 2014, mientras que Ahmet Davutoğlu asumió el cargo de Primer Ministro desde 2014 hasta 2016. Anteriormente, Recep Tayyip Erdoğan había sido alcalde de Estambul, habiendo expresado su vocación islámica, lo cual le había traído algunas dificultades en la vida política de Turquía.

Tayyip Erdoğan no pudo ingresar al Parlamento y convertirse en Primer Ministro anteriormente porque había sido excluido de la política. En 1997, en un discurso público en Siirt, leyó un poema: *nuestras mezquitas son nuestros cuarteles, nuestras cúpulas nuestros cascos, los minaretes son nuestras bayonetas y nuestros creyentes nuestros soldados*, después de lo cual fue sentenciado a diez meses de prisión, prohibiendo de por vida su participación en la política por parte del Tribunal de Seguridad Nacional.¹⁶⁴

Desde un inicio, el AKP se caracterizó por enfocarse en algunos principios en torno a la democracia, la liberalización económica y un acercamiento a la Unión Europea dentro de un contexto globalizador.

¹⁶³ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 65.

¹⁶⁴ *Idem.*

El programa del AKP subrayó la necesidad de una mayor integración con la Unión Europea y el mercado mundial. Su liderazgo enfatizó que actuarían como un partido pro-sistema y se abstendrían de confrontar el principio secular del Estado, las instituciones establecidas y la élite militar-burocrática.¹⁶⁵

De acuerdo con Ziya Öniş, la política del AKP puede dividirse en tres sub-periodos distintos. La primera fase, que se extiende aproximadamente de 2002-2007¹⁶⁶ se caracterizó por enfocarse en algunos principios en torno a la democracia, la liberalización económica y el acercamiento a la Unión Europea dentro de un contexto globalizador.

El programa AKP subrayó la necesidad de una mayor integración con la Unión Europea y el mercado mundial. Su liderazgo enfatizó que actuarían como un partido pro-sistema y se abstendrían de confrontar el principio secular del estado, las instituciones establecidas y la élite militar-burocrática.¹⁶⁷

Durante el primer periodo del AKP existieron dos temas que resultaron polémicos¹⁶⁸ en torno a dos iniciativas de ley relacionadas con el Islam: una fue el intento de despenalizar el adulterio, y la otra la situación de las escuelas religiosas llamadas *Imam Hatip*.¹⁶⁹

¹⁶⁵ *Idem.*

¹⁶⁶ Ziya Öniş, "Monopolizando el centro. El AKP y el incierto rumbo de la democracia turca", *Revista de Historia Actual*, núm. 2, Cádiz, julio-agosto, 2016, p. 205.

¹⁶⁷ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 65.

¹⁶⁸ De acuerdo con William Hale y otros autores, la postura del AKP en torno al Islam es digna de debate dependiendo del asunto en cuestión y el periodo; mientras los sectores más seculares y kemalistas consideran las posturas islámicas del AKP muy extremas, la rama conservadora del partido estima muy blandas las políticas en torno al Islam.

¹⁶⁹ Las escuelas Imam Hatip son escuelas secundarias de corte musulmán.

El gobierno del AKP intentó en la primavera de 2004 mejorar el estado de los graduados de las escuelas Imam-Hatip (el Primer Ministro Erdoğan se graduó de estas escuelas) mediante la adopción de la Ley Núm. 5171, del 13 de mayo de 2004, para un cambio de ciertas disposiciones en la Ley de educación superior. El cambio más importante introducido por la nueva ley consistía en igualar las posibilidades de los graduados de todas las escuelas vocacionales (incluidas las de las Escuelas Iniam-Hatip), con el fin de que los egresados de dichas escuelas contaran con las mismas oportunidades que los demás egresados de escuelas laicas para presentar los exámenes de ingreso a la universidad. La ley fue recibida con una reacción feroz por los círculos ultra secularistas y vetada por el presidente Sezer el 28 de mayo de 2004.¹⁷⁰

Otro de los temas que resultaron polémicos dentro de la esfera pública, concerniente a los asuntos relacionados con el Islam, fue el uso del velo, el cual no fue discutido durante los primeros años del AKP,

El tema del velo, inactivo durante el primer mandato del gobierno del AKP, de repente se convirtió en el tema número uno de la agenda política a principios de 2008. Erdoğan, en una conferencia de prensa en Madrid, declaró que la prohibición debería levantarse incluso si el velo se usará como símbolo político.¹⁷¹

En 2013 se levantaron las restricciones para utilizar el velo en algunas instituciones estatales, como el Parlamento y escuelas.

El tema del velo ha sido un asunto de debate no sólo entre los miembros del Islam, sino en toda la República; por un lado, su uso en algunos lugares como las escuelas y las instituciones estatales es visto como una acción que va en contra de las medidas seculares que fueron implementadas desde el gobierno

¹⁷⁰ William Hale, Ergun Ozbudun, *op. cit.*, p. 69.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 71.

de Mustafá Kemal; mientras, por otro lado, es visto como una violación a los Derechos Humanos de las mujeres musulmanas, al no poder expresar libremente su religión, lo cual ha sido un impedimento para que algunas mujeres musulmanas se incorporen a la vida laboral, debido a sus creencias religiosas y las restricciones en la esfera pública.

En el aspecto económico, las políticas de liberalización económica fueron a la par de la privatización de algunas empresas. El desarrollo económico no se encontraría en manos del Estado y la actividad económica se incorporaría al sistema económico global. De acuerdo con el programa del partido AKP:

La fuerza de la empresa privada de nuestra nación es la fuente más importante de progreso económico. El papel económico del Estado se limitaría a “garantizar las condiciones para la libre competencia en el mercado y eliminar los obstáculos que enfrenta la empresa privada”. Aunque aceptó que la globalización creó peligros y oportunidades para el desarrollo económico, apoyó la integración de Turquía en el sistema económico global, así como la privatización del gran sector industrial y de servicios del Estado.¹⁷²

No obstante, la deuda generada durante la década de los años noventa continuaba presente.

La liberalización financiera sin controles aumentó la dependencia del país de los flujos de capital a corto plazo. Además de eso, no ofreció soluciones específicas al problema de la deuda interna. El programa del AKP preveía que los ingresos se generaran a partir de las exportaciones, el turismo y la privatización.¹⁷³

Por ello, continuaban las políticas de austeridad, con el objetivo de estabilizar la moneda y los mercados financieros.

¹⁷² *Ibid.*, p. 100.

¹⁷³ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 86.

Aunado a estos acontecimientos, durante su primera etapa, una de las prioridades del Primer Ministro Recep Tayyip Erdoğan fue un acercamiento hacia Europa por medio de la Unión Europea, lo cual se reflejó en la adopción de los criterios de Copenhague, que trajeron consigo una serie de reformas en la Constitución y algunos cambios en el *Código Civil y Penal*:

Turquía entró en un proceso de reformas democratizadoras integrales para cumplir con los criterios políticos de Copenhague. Además de las revisiones constitucionales del año 2001 y 2004 sobre la libertad de expresión, modificando la ley anti terrorista, la libertad de asociación, la libertad de asamblea, la libertad religiosa, los Derechos de las minorías y la Protección internacional de los Derechos Humanos. La Gran Asamblea Nacional elegida en noviembre de 2002 también adoptó dos códigos principales (el Código Civil y el Código Penal).¹⁷⁴

Asimismo, el AKP realizó una serie de reformas en beneficio de otros sectores:

La libertad de organización y de prensa se extendió aún más y se eliminaron todos los impedimentos relacionados con el uso de idiomas distintos al turco. El papel de los militares en la vida civil estuvo limitado por las reformas. Después de los cambios en la política lingüística, muchos libros, videos y revistas, comenzaron a publicarse y distribuirse en muchos idiomas, incluido el kurdo. Con las reformas, la identidad kurda y los derechos culturales también fueron reconocidos en el país.¹⁷⁵

Como se ha presentado en este apartado, durante la primera etapa del AKP y mayoritariamente durante el periodo de Recep Tayyip Erdoğan como Primer Ministro, ésta se caracterizó por continuar con una liberalización económica, además de seguir

¹⁷⁴ William Hale, Ergun Ozbudun, *op. cit.*, pp. 57-63.

¹⁷⁵ Meliha Altunisik, Özlem Tür, *op. cit.*, p. 65.

una directriz muy clara hacia la Unión Europea; no obstante, esto tendría como resultado una serie de cambios en la Constitución y en el *Código Penal y Civil*. Dichas modificaciones intervinieron incluso en el manejo de la *cuestión kurda* empleada por el gobierno, como se observará más adelante. De igual forma, los cambios empleados por el AKP trajeron como consecuencia diversas pugnas entre la oposición y un cambio en las directrices prioritarias tanto de la política interna como de la política exterior.

Durante la segunda fase, que comenzó en 2007, se presentó una crisis interna llevada a cabo por la oposición por medio del tribunal constitucional para ilegalizar al AKP. Tal solicitud no procedió y comenzó una purga en 2008 en contra de un gran número de militares de alto rango que fueron encarcelados.¹⁷⁶ De igual forma, la situación económica del país no resultó ser tan favorable como en el periodo anterior:

Aunque la economía turca consiguió capear el temporal de la crisis financiera global de forma razonablemente efectiva, los resultados de la economía no fueron tan impresionantes como durante la anterior época, especialmente en un ambiente financiero global menos favorable.¹⁷⁷

Aunado a los cambios económicos, se sumaron los cambios a nivel político con el comienzo de las protestas populares en la región a partir del 2011.

14.1. El tercer periodo del akp ¿Cambio o continuidad?

El tercer periodo de Recep Tayyip Erdoğan como Primer Ministro marcó un cambio significativo, que inició con el conflicto

¹⁷⁶ Ziya Öniş, *Monopolizando el centro...*, op. cit., p. 209.

¹⁷⁷ *Ibid.*, p. 205.

armado en Siria debido al replanteamiento de las prioridades del AKP; sobre todo a finales de 2012, cuando el Partido de la Unión Democrática (*Partiya Yekîtiya Demokrat*, PYD) declara una autonomía *de facto* en el Kurdistán sirio, marcando un punto de inflexión para que las políticas de seguridad y defensa tomaran una mayor relevancia en la política exterior, como se analizará más adelante. Además de mostrar una directriz distinta hacia Occidente, “Turquía en 2014 ya no era el país firmemente orientado hacia occidente y que aspiraba firmemente a la Unión Europea como en 2002.”¹⁷⁸

A nivel interno comenzó un periodo de censura y represión hacia los periodistas y posteriormente hacia algunos partidos políticos de la oposición, lo cual desencadenaría una polarización a nivel político. “Este giro en el modo de gobierno del AKP socavó la consolidación democrática al generar una erosión significativa en las libertades de expresión, reunión, asociación e información en la oposición.”¹⁷⁹ Dichas medidas se encontrarían en incremento y encontrarían su momento máximo durante las protestas de Gezi.

De igual forma, cabe mencionar que en medio de pugnas políticas internas entre los partidos políticos y la sociedad, en 2014 acontecieron las primeras votaciones para elegir al presidente de manera directa, en las cuales Recep Tayyip Erdoğan resultó ganador. Posteriormente en 2017 se convocó a un referéndum con la intención de convertir a Turquía en un régimen presidencialista, el cual le otorgaría más poder a la hora de nombrar a altos cargos, entre ellos los del Poder Judicial.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 206.

¹⁷⁹ E. Fuat Keyman, Sebnem Gumuscu, *Democracy, Identity and Foreign Policy in Turkey: Hegemony Through Transformation*, Reino Unido, Palgrave Macmillan, 2014, p. 51.

14.2. Las protestas de Gezi

En 2013 sucedería un acontecimiento que posteriormente sería recordado como las Protestas de Gezi. El suceso comenzó cuando un grupo de ecologistas se manifestaron en contra de la construcción de un centro comercial en el Parque Taksim Gezi, en Estambul. Los manifestantes fueron duramente reprimidos, dando pie a nuevas manifestaciones.¹⁸⁰

El uso de la violencia desproporcionada en contra los manifestantes pacíficos encendió una ola de protesta mucho más grande, en donde cientos de miles de personas se reunieron en el centro de Estambul para unirse a los activistas que defendían el parque Taksim.¹⁸¹

Cabe destacar que durante las protestas existió una heterogeneidad de diversos sectores de la población turca como marxistas, musulmanes, secularistas, liberales, personas con tendencias de izquierda o derecha, kurdos y alevíes. “Estos grupos incluían islamistas de diversas corrientes, varios movimientos políticos marxistas (EMEP, ESP y DSIP), comunidades alevíes, feministas, ambientalistas, LGTBIQ y organizaciones pro-kurdas.”¹⁸²

La heterogeneidad de los miembros de las protestas dificultaron la organización de un movimiento con demandas específicas; no obstante, “se utilizó como una plataforma, ya que creó una oportunidad para romper las cadenas mentales establecidas y

¹⁸⁰ El gobierno alegaba que se trataba de proteger la seguridad del país de enemigos externos o domésticos. Véase Egemen B. Bezci, Güven Gürkan Öztan, “Anatomy of the Turkish Emergency State: A Continuous Reflection of Turkish Raison d’état between 1980 and 2002”, *Middle East Critique*, núm 2, vol. 25, Inglaterra, Taylor & Francis, 2016.

¹⁸¹ E. Fuat Keyman, Sebnem Gumuscu, *op. cit.*, p. 52.

¹⁸² Oğuzhan Göksel, Omer Tekdemir, “Questioning the ‘Immortal State’: the Gezi Protests and the Short-lived Human Security Moment in Turkey”, *British Journal of Middle Eastern Studies*, núm. 3, vol. 45, Inglaterra, Routledge, 2017, p. 8.

perjudiciales a través de las interacciones cotidianas con otros grupos como los kurdos”.¹⁸³ La heterogeneidad que se unió a las manifestaciones aglutinó cada vez más demandas de distintos tipos: el daño al ecosistema, las cuestiones económicas o el tema de seguridad por parte del Estado. “Las protestas mostraron que durante la pasada década se había acumulado una oposición significativa contra Erdoğan y el AKP, la cual estalló y comenzó a manifestarse en forma de un alzamiento espontáneo.”¹⁸⁴

Los sucesos de 2013 muestran un cambio en las políticas empleadas por el AKP, evidenciando que las medidas de censura y libertad de expresión fueron empleadas con el fin de establecer un orden, más allá de medidas democratizadoras, como se había expresado en los periodos anteriores.

La libertad de asociación junto con otras libertades fundamentales fueron severamente restringidas por las fuerzas de seguridad, quienes detuvieron a varios representantes de instituciones de la sociedad civil y partidos políticos que desempeñaron un papel activo en las protestas.¹⁸⁵

Dichos acontecimientos pueden mostrarse como un gran revés en el proceso democrático que venía articulando el AKP durante sus primeras etapas. Posteriormente, estos sucesos tuvieron un impacto en el ámbito político, durante las elecciones de julio de 2015, en las cuales el AKP perdió la mayoría absoluta; sin embargo, dicho suceso no duraría mucho, ya que en las elecciones de noviembre del mismo año recuperó el Parlamento. Aunado a estos acontecimientos, luego de que en 2016 ocurriera un fallido golpe de Estado hacia Recep Tayyip Erdoğan, comenzó una purga en diversos sectores de la oposición, partidos políticos y periodistas.

¹⁸³ *Idem*, pp. 11-12.

¹⁸⁴ Ziya Öniş, *Monopolizando el centro...*, *op. cit.*, p. 212.

¹⁸⁵ E. Fuat Keyman, Sebnem Gumuscu, *op. cit.*, p. 58.

14.3. La cuestión kurda durante el gobierno del akp

Desde sus inicios, el Estado turco consideró al PKK como una organización separatista-terrorista que ha atentado en contra de la seguridad e integridad de la nación. De igual modo, desde 2004, el partido es catalogado como una organización terrorista tanto para Estados Unidos como para la Unión Europea. El conflicto entre ambas partes ha provocado la destrucción, toques de queda y represión en varias aldeas kurdas.

Durante sus primeros periodos en el gobierno, el AKP realizó algunos cambios favorables en torno a las relaciones kurdo-turcas que se reflejaron en los criterios de Copenhague; los más significativos fueron: abolir la pena de muerte, la adhesión de la Carta de los Derechos Humanos y el reconocimiento del lenguaje kurdo en programas de televisión y radio. No obstante, algunas de estas medidas provocaron fuertes críticas en la oposición.

Los intentos de resolver el problema en el contexto de la promoción del pluralismo cultural recibieron una fuerte condena por parte de los sectores nacionalistas conservadores y seculares, incluidos algunos miembros del partido gobernante de Erdoğan. El Partido de Acción Nacionalista (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP) asoció las políticas del gobierno con la traición y el separatismo.¹⁸⁶

Aunado a estos acontecimientos, se establecieron negociaciones secretas entre el PKK y el gobierno turco, las cuales fueron retomadas por Erdoğan entre 2009 y 2012 en Oslo, Noruega. Sin embargo, las tensiones entre Turquía y el PKK continuaban, debido a los constantes enfrentamientos en diversos periodos; por ello, Öcalan realizó un llamamiento hacia el *fin de la lucha armada* y un cese al fuego el 21 de marzo de 2013. Si bien el cese al fuego concluyó, de acuerdo con International Crisis Group,

¹⁸⁶ Imran Demir, *Overconfidence and Risk Taking in Foreign Policy: Making The Case of Turkey's Syria Policy*, Reino Unido, Palgrave Macmillan, 2017, p. 89.

la violencia no cesó: se estima que alrededor de 30,000-40,000 personas han sido asesinadas desde 1984 hasta el año 2016.¹⁸⁷ De igual forma, los ataques hacia los poblados kurdos continuaron durante algunas temporadas hasta el año 2017. Las tensiones entre el PKK y el gobierno turco fueron en aumento entre 2012 y 2015 debido a diversos factores, entre ellos: el incremento de violencia en los poblados kurdos y la autonomía declarada en algunos poblados kurdos de Bakur al sureste de Turquía.

Para el año 2015, Öcalan realizó otro llamamiento y convocó a un Congreso Extraordinario del PKK, “para acabar con 40 años de lucha”, por medio de una carta que fue leída el día de la festividad del Nowruz en la principal ciudad kurda de Turquía: Diyarbakir. Asimismo, se mandó una delegación kurda que salió desde Irak. No obstante, el mayor punto de tensión llegó en junio de 2015, cuando se celebraron las elecciones legislativas en Turquía y por primera vez un partido pro kurdo, el Partido Democrático del Pueblo (*Halkların Demokratik Partisi*, HDP) logró superar el umbral del 10% que marca la ley y accedió como grupo al Parlamento. Por ello, el partido en el gobierno, el Partido de la Justicia y Desarrollo AKP, perdió la mayoría absoluta. Estos acontecimientos crearon diversas tensiones y puntos de desencuentro entre el gobierno turco y el PKK.

A su vez, en 2015, algunos poblados del sureste del Kurdistán con mayor población kurda sufrieron afectaciones. En 2015 se declaró una autonomía en los poblados de Dersim, Varto, Mus, Lice, Farqin/Silvan, Bitlis, Van, Diyarbakir, Derik, Mardin, Kerburan, Nusaybin, Idil, Cizre, Silopi, Sirnak, Hakkari, Geve y Semdinli, en Bakur.¹⁸⁸ Cabe recordar que el HDP ganó las

¹⁸⁷ International Crisis Group, “Turkey’s PKK Conflict: The Death Toll” [en línea], *crisisgroup.org*, 20 de julio, 2016. Dirección URL: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/western-europemediterranean/turkey/turkey-s-pkk-conflict-death-toll> [Consulta: 20 de julio, 2019].

¹⁸⁸ La autonomía en el sureste de Turquía (Bakur) tuvo una influencia directa en el modelo de confederalismo democrático propuesto por Öcalan e implementado en Rojava, ya que se integró la lucha ecológica y la lucha de

elecciones en la región. Sin embargo, dichos acontecimientos provocaron más tensiones y violencia entre las fuerzas armadas turcas y los kurdos de dicha zona, además de un desprestigio hacia el HDP, partido que en las siguientes elecciones perdió gran parte de su electorado; muchos representantes fueron revocados de sus cargos o arrestados, incluido el presidente del partido, Selahattin Demirtaş Palu. Como consecuencia, el acercamiento que comenzó con las protestas de Gezi de 2013 entre diversos sectores de la sociedad con los kurdos a través del partido HDP fue anulado.

14.4. La política exterior del AKP

La política exterior del AKP ha cambiado dependiendo del contexto internacional y las circunstancias internas. De acuerdo con Ziya Önis y Suhnaz Yilmaz, durante los primeros periodos del AKP, la política exterior puede dividirse en dos etapas fundamentalmente:

Durante el primer periodo la europeización y la democratización estuvieron en el centro de la política exterior, y se puso un gran énfasis en el desarrollo de las relaciones con la Unión Europea. Durante el segundo periodo, sin embargo, la política exterior activa centrada en la Unión Europea dejó su lugar a una política exterior multifacética y revisionista.¹⁸⁹

Si bien tanto durante los primeros periodos de la política exterior del AKP ésta se caracterizó por un acercamiento hacia la Unión Europea también se proyectaba un acercamiento hacia

la mujer como principales pilares, además de contar con fuerzas armadas denominadas: Unidades de Protección Civil (*Yekîneyên Parastina Sivîl*, YPS).

¹⁸⁹ Ziya Önis; Suhnaz Yilmaz, "Between Europeanization and Euro Asianism: Foreign Policy Activism in Turkey During the AKP Era", *Turkish Studies*, núm. 1, vol. 10, Londres, 2009.

otras regiones geográficas cercanas, participando activamente en algunos organismos internacionales y la diplomacia multilateral.

El AKP mantuvo una política exterior proactiva desde 2002. Turquía se convirtió en miembro del G-20 en 2003, fue elegida miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como miembro temporal para el período 2009-2011 y promovió un nuevo programa en la ONU llamado la Alianza de Civilizaciones. Siguió una política exterior activa, especialmente bajo el cargo de Ahmet Davutoğlu como ministro de asuntos exteriores desde 2009.¹⁹⁰

Asimismo, Turquía se haría presente por medio de la Organización de la Conferencia Islámica (*Organisation of Islamic Cooperation*, OIC) siendo miembro de 2004 a 2013.

Durante el primer periodo, el Ministro de Asuntos Exteriores, Abdullah Gül, destacó las políticas de seguridad y defensa¹⁹¹ como algunas de sus principales aportaciones. Posteriormente, durante el segundo periodo, Ahmet Davutoğlu ocupó el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores de 2009 a 2014 y Primer Ministro de 2014 a 2016.

La política exterior al mando de Ahmet Davutoğlu se caracterizó por establecer como una de sus principales premisas, la posición geográfica de Turquía como un punto central, argumentando la utilidad de ésta para establecer relaciones y vínculos con Medio Oriente, los Balcanes, Asia Central, el Cáucaso y el Mar Negro, con la finalidad de “desarrollar una estrategia activa que subraye la importancia de los lazos históricos y culturales, el poder blando (*soft power*), la resolución de conflictos y unos fuertes vínculos económicos dentro de dichas órbitas”.¹⁹² Davutoğlu

¹⁹⁰ E. Fuat Keyman, Sebnem Gumuscu, *op. cit.*, p. 40.

¹⁹¹ Carlos Echeverría Jesús, “Turquía y su política exterior, de seguridad y defensa en una época de grandes incertidumbres”, *La Albolafia Revisa de Humanidades y Cultura*, núm. 8, Madrid, Dialnet, 2016, p. 81.

¹⁹² CIDOB, *op. cit.*, p. 465.

argumentaba que la posición geográfica de Turquía poseía una “profundidad estratégica”, que hasta ahora no había explotado,¹⁹³ para expandir su influencia hacia dichas regiones.

El discurso de Davutoğlu tenía como principal punto de referencia

la concepción metafórica de Turquía como un país puente entre Occidente y Oriente o Europa y Asia, y como un puente de identidad que había sido su legado a través del tiempo; pretendía combinar el camino geográfico e histórico a través de la política exterior con esos países.¹⁹⁴

Posteriormente, durante la segunda etapa de la política exterior del AKP, ésta mostró ser “cada vez más asertiva e independiente, con un fuerte enfoque en Oriente Medio”.¹⁹⁵ Para dicha región, se había planteado la *política de cero problemas y profundidad estratégica* con los países vecinos.

En pocas palabras, la profundidad estratégica es un paradigma que sostiene que Turquía puede (y debe) ampliar su influencia sobre los países del Medio Oriente mediante el uso del poder blando y el legado histórico del Imperio Otomano. Por otro lado, la *política de cero problemas* va de la mano con la *profundidad estratégica*; ofrece minimizar los problemas en sus regiones vecinas, evitando al mismo tiempo la confrontación internacional.¹⁹⁶

La perspectiva de Davutoğlu mostraba un cambio en la manera de concebir la región de acuerdo a su posición geoes-

¹⁹³ William Hale, Ergun Ozbudun, *op. cit.*, p. 120.

¹⁹⁴ Zeynep Arkan; Müge Kinacioglu, “Enabling Ambitious Activism: Davutoğlu Vision of a New Foreign Policy Identity in Turkey”, *Turkish Studies*, núm. 3, vol. 17, Inglaterra, Routledge, 2016, p. 394.

¹⁹⁵ Ziya Öniş, *Monopolizando el centro... op. cit.*, p. 206.

¹⁹⁶ Burak Cop, Özge Zihnioglu, “Turkish Foreign Policy under AKP Rule: Making Sense of the Turbulence”, *Political Studies Review*, núm. 1, vol. 15, Inglaterra, Sage Journals, 2015, p. 29.

tratégica, así como en la manera de abordar las problemáticas regionales. No obstante, los conflictos regionales sobre todo en Medio Oriente durante la tercera fase no permitieron que dichas estrategias lograran su mayor eficacia;

la tercera fase del AKP en la política exterior desde 2011 hasta 2014 se ha combinado con un altamente volátil entorno regional provocado por las revoluciones árabes que ha llevado a una situación en las que la estrategia de cero problemas con los vecinos ha sufrido graves reveses.¹⁹⁷

Debido a estos acontecimientos se tuvieron que replantear algunas de las estrategias, como se observará en los siguientes apartados.

14.5. La política exterior del AKP en Medio Oriente

La región de Medio Oriente se ha caracterizado por ser una región versátil dependiendo del momento histórico, lo cual propició que las acciones empleadas por el AKP dependieran de cada país. Si bien en un primer momento se estableció una política de cero problemas debido a algunos conflictos en la región, ésta no pudo ser llevada a cabo, por lo cual la estrategia se modificó; por otro lado, en otras regiones fue posible emplear la estrategia de *soft power* sobre todo para asuntos relacionados con la diplomacia bilateral, multilateral y la cooperación en distintas áreas.

La no intervención directa de Turquía en la invasión de Irak por parte de Estados Unidos fue considerada como un acto adecuado por los países de Medio Oriente al observar que la

¹⁹⁷ Ziya Öniş, “Monopolizando el centro: El AKP y el incierto rumbo de la democracia turca”, *Revista de Historia Actual*, núm. 2, Cádiz, julio-agosto, 2016, p. 206.

política exterior turca tenía un camino propio.¹⁹⁸ Sin embargo, Turquía estableció un acuerdo con Estados Unidos. El acuerdo tuvo como objetivo el despliegue de tropas en el norte de Irak (zona habitada por población kurda).

Como parte del acuerdo, el ejército turco también insistió en que si las fuerzas estadounidenses usaban suelo turco y las bases turcas para invadir Irak, entonces las tropas turcas también deberían insertarse en el norte de Irak, para ejercer cierta influencia sobre los kurdos iraquíes. Esto proporcionó que 62,000 tropas estadounidenses, apoyadas por 255 aviones de guerra, fueran permitidas en territorio turco, mientras que 60,000 tropas turcas ocuparían una “zona de amortiguación” de 30 km en el norte de Irak.¹⁹⁹

Las acciones llevadas a cabo por Turquía muestran una directriz propia a pesar de la colaboración en ciertos temas con Estados Unidos.

A lo largo de la historia, las relaciones diplomáticas entre Turquía e Irán no han presentado mayores inconvenientes; no obstante, ha existido “una competencia geopolítica en la zona del Cáucaso y Asia Central”²⁰⁰ debido a la cuestión geográfica; no obstante, esto también ha dependido de los acercamientos o distanciamientos que Turquía ha tenido en la región por los cambios en su política exterior a lo largo del tiempo. Cabe recordar que durante la década de los setenta y ochenta, la Revolución Islámica Iraní provocó un cambio en sus relaciones, lo cual repercutió en la década de los noventa; “se temía una expansión de la revolución islámica en su territorio que afectada su modelo de democracia secular”.²⁰¹

A principios del siglo XXI, debido a la política de acercamiento a Medio Oriente, las relaciones se modificaron:

¹⁹⁸ Steven A. Cook, *op. cit.*, p. 722.

¹⁹⁹ William Hale, Ergun Ozbudun, *op. cit.*, pp. 130-131.

²⁰⁰ Marcela Guerrero Turbay; Mauricio Jaramillo Jassier, *op. cit.*, p. 77.

²⁰¹ *Ibid.*, 74.

Así pues, en 2004 el Primer Ministro Erdoğan viajó a Teherán para concretar estos esfuerzos en un Memorando de Entendimiento sobre cooperación en Seguridad. Este acercamiento en materia de seguridad permitió que se desarrollaran relaciones bilaterales de otro tipo, incluyendo sectores como el energético, así como un fortalecimiento de los vínculos comerciales y económicos.²⁰²

Algunos autores afirman que los vínculos en materia de seguridad entre Turquía e Irán se vinculan a la contención de la influencia kurda en sus respectivos países. En 2008, “el presidente iraní Ahmadinejad ofreció públicamente apoyo a Turquía en su enfrentamiento en contra del PKK.”²⁰³

No obstante, las diferencias sobre el manejo de los asuntos exteriores con respecto al conflicto armado en Siria han causado un distanciamiento en las relaciones con Irán, ya que dicho país ha mostrado abiertamente su apoyo hacia el régimen de Bashar Al-Assad.

En 2010, Turquía intentó tener una postura de mediador internacional junto con Brasil sobre la disputa del programa nuclear iraní.

En 2010, el Primer Ministro turco y el entonces presidente brasileño, Luis Inácio Lula da Silva, coordinaron esfuerzos previos a la cumbre del G-15 para lograr un acuerdo con Irán respecto al intercambio de uranio enriquecido, que le permitiera evitar nuevas sanciones internacionales.²⁰⁴

A pesar de que no se logró que las condenas se hayan detenido, el esfuerzo quedó presente.

²⁰² *Idem*, p. 78.

²⁰³ Nicholas Danforth, “Ideology and Pragmatism in Turkey Foreign Policy: From Ataturk to the AKP”, *Turkish Policy*, núm. 3, vol. 7, Washington, 2010, p. 92.

²⁰⁴ *Idem*.

En cuanto a Israel, la política exterior de Turquía no había tenido mayores inconvenientes, además se había desarrollado una cooperación en los ámbitos económico y militar. “Durante la guerra y la posguerra fría, los vínculos turcos e israelíes fueron enmarcados dentro del concepto de Alianza Estratégica, en gran medida impulsada por Estados Unidos.”²⁰⁵ Debido a los estrechos vínculos que presentaba Turquía durante la Guerra Fría con Estados Unidos y el distanciamiento en Medio Oriente, las relaciones entre ambos se centraban en acuerdos comerciales y de seguridad. “En 1996 se firmó el Acuerdo de Cooperación y Capacitación Militares y el Acuerdo de Cooperación de Industria Militar.”²⁰⁶

Durante el segundo periodo del AKP se había dirigido un acercamiento hacia Israel mayoritariamente por medio de las relaciones diplomáticas. En 2007, mientras Abdullah Gül ostentaba el cargo de Primer Ministro, Shimon Peres y Mahmoud Abbas se reunieron en Ankara para discutir la cooperación económica entre Israel y la autoridad palestina,²⁰⁷ presentándose en el Parlamento turco. No obstante, las negociaciones de paz se detuvieron cuando Israel lanzó la operación “Plomo Fundido” en Gaza²⁰⁸ durante 2008-2009, lo cual provocó que las tensiones aumentaran. En 2010 se perpetuó un ataque israelí a la Flotilla de la Libertad de Mavi Marmara, que tenía como objetivo llevar ayuda humanitaria a la Franja de Gaza; en dicho incidente murieron nueve ciudadanos turcos. “Tras este incidente y la negativa de Israel a disculparse, las relaciones diplomáticas turco-israelíes se congelaron hasta que Israel finalmente se disculpó en 2013.”²⁰⁹ Sin embargo, en 2018, debido a los acontecimientos en Gaza, el gobierno turco decidió retirar a su embajador en Tel Aviv. Dichos acontecimientos hicieron

²⁰⁵ Marcela, Guerrero Turbay; Mauricio, Jaramillo Jassier, *op. cit.*, pp. 72-73.

²⁰⁶ *Ibid.*, pp. 72-73.

²⁰⁷ E. Fuat Keyman, Sebnem Gumuscu, *op. cit.*, pp. 76-77.

²⁰⁸ *Ibid.*, pp. 76-77.

²⁰⁹ *Idem.*

“mucho más difícil el balance de las relaciones con Israel, Estados Unidos y el mundo árabe.”²¹⁰

De igual forma, Turquía fungió como mediador en algunos asuntos relacionados con la política exterior de Siria e Israel: “Turquía hizo de mediador entre Siria e Israel en 2008, durante las conversaciones acerca de los Altos del Golán”.²¹¹ Durante el segundo término del AKP en 2009 y 2010 existió un acercamiento entre Turquía e Israel.

Ambos países organizaron maniobras militares conjuntas, firmaron un acuerdo de cooperación militar sobre asuntos técnicos, cancelaron los requisitos de visas, celebraron reuniones conjuntas del gabinete bajo el recientemente establecido “Consejo de Cooperación de Alto Nivel Estratégico” y firmaron varios acuerdos sobre cooperación en muchas áreas que van desde la industria petrolera hasta agricultura.²¹²

Esto como consecuencia de la política de Davutoğlu, que consistía en desarrollar instrumentos para mejorar los lazos comerciales, culturales y diplomáticos en los países vecinos.²¹³

Como se puede observar, la política exterior en la región de Medio Oriente no es homogénea cuando se comparan los dos primeros periodos. Si bien la postura política y el discurso en la política exterior se encontró en una nueva fase, también se tropezó con diversas problemáticas, ya que al ser una política más diversificada o con un rol más activo, se vio inmersa en algunos conflictos como lo fue en caso de Irán, Israel y Siria, principalmente. Esto se quiso balancear con las estrategias de poder blando que sólo pudieron ser implementadas en algunas ocasiones.

²¹⁰ Nicholas Danforth, *op. cit.*, p. 92.

²¹¹ CIDOB, *op. cit.*, p. 465.

²¹² Burak Cop; Özge Zihnioğlu, *op. cit.*, p. 31.

²¹³ *Ibid.*, p. 36.

14.6. La participación turca en el conflicto sirio

Desde 2011, el conflicto armado en Siria fue un foco de alarma para Turquía no sólo en los asuntos relacionados con la política exterior, sino en la política interna. Ante estos acontecimientos, Recep Tayyip Erdogan declaró que “la crisis en Siria era parte de la política doméstica turca”.²¹⁴ La población kurda en ambas fronteras era un tema de principal interés.

A nivel regional, la crisis siria ha provocado algunos inconvenientes con los países vecinos debido a las diversas inclinaciones entre los países: las posturas entre el gobierno de Irán y Turquía son completamente opuestas. Por un lado, el gobierno de Irán y Rusia ha apoyado al gobierno sirio de Bashar Al-Assad, mientras que Turquía demostró una postura en contra del régimen de Bashar Al-Assad, mostrando su apoyo al grupo opositor del Ejército Libre Sirio. En 2011, Turquía fue sede de la reunión del Consejo Nacional Sirio, la cual se había configurado como una coalición de la oposición siria con sede en Estambul.

Después de que se declarara una autonomía *de facto* en el norte de Siria a finales de 2012, Turquía consideró prioritariamente las políticas de seguridad y defensa, debido a los estrechos vínculos geográficos e ideológicos que existen entre la Federación del Norte de Siria, también conocida como Rojava, y la población kurda del sureste de Turquía. En 2014, el asedio a Kobani en el norte de Siria por parte del autoproclamado Estado Islámico generó una serie de protestas en el sureste de Turquía. “Las manifestaciones callejeras tuvieron lugar durante la primera semana de octubre de 2014 en las regiones predominadas por kurdos para protestar contra el avance de los militantes del Estado Islámico de Irak y el Levante ISIL hacia Kobani.”²¹⁵

²¹⁴ Ercan Gündoğan, “The AKP Government from its Formation to the Popular Uprising in June 2013 (Part I)”, *European Review*, núm. 4, vol. 27, Inglaterra, Cambridge University Press, 2019, p. 480.

²¹⁵ Ziya Öniş, *Monopolizando el centro...*, *op. cit.*, p. 211.

El gobierno turco ha considerado que la expansión del modelo político de Rojava y su autonomía hacia el Sureste de Turquía es un peligro para la seguridad nacional del Estado, por lo cual se considera que dicho asunto debe de ser tratado como un asunto de máxima prioridad tanto en el ámbito discursivo y político como en el militar. Debido a estas razones, se comenzaron a gestar operaciones militares para frenar las acciones de los kurdos de Rojava, muestra de ello fue la operación militar llamada “Escudo del Éufrates”²¹⁶ durante el año 2016-2017.

De igual forma, como parte de esta agenda, a principios de 2018, el gobierno de Recep Tayyip Erdoğan emprendió acciones militares en contra de Afrin al noreste de Siria. El 20 de enero de 2018, las fuerzas armadas turcas atacaron de manera aérea y más tarde de manera terrestre a la región; por su parte, días anteriores el ministro de Defensa turco, Nurettin Canikli,²¹⁷ ya había confirmado que *de facto* la operación con bombardeos transfronterizos había comenzado.

La operación militar por parte de Turquía se denominó “Rama de Olivo”, y fue respaldada por las fuerzas del Ejército Libre Sirio (FSA). El principal objetivo por parte de esta operación militar fue el Partido de la Unión Democrática (PYD) junto con

²¹⁶ “Tiene por objetivo, entre otros, bloquear los ingresos de las Unidades de Protección Popular (YPG) afiliadas al PKK y, en particular, detener el proyecto conjunto del PKK y las YPG de crear un pasillo contiguo de territorio kurdo a lo largo de la frontera entre Siria y Turquía. Ankara ha amenazado con presionar militarmente la ciudad siria de Manbiy, controlada por las YPG, lo que desembocaría en una confrontación armada entre las tropas turcas y los combatientes kurdos del norte de Siria. Todas estas dinámicas han empujado las posibilidades de retomar las negociaciones de paz entre el gobierno y el PKK, pese a ser la única vía para lograr una solución duradera” (véase S/A, *Zonas Calientes 2017: Turquía y el PKK* [en línea], Política exterior.com, 20 de abril, 2017. Dirección URL: <https://www.politicaexterior.com/actualidad/zonas-calientes-2017-turquia-y-el-pkk/> [Consulta: 10 de noviembre, 2018].

²¹⁷ Véase, Mert Ozkan, “Turkey Shells Syria’s Afrin Region, Minister Says Operation Has Begun” [en línea], Reuters, 19 de enero, 2018. Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-turkey/turkey-shells-syrias-afrin-region-minister-says-operation-has-begun-idUSKBN1F80XX>

sus principales fuerzas armadas que son las Unidades de Protección Popular (YPG) y las Unidades de Protección Femeninas (YJF). Tanto el PYD como sus brazos armados son considerados como una organización terrorista por parte de Turquía, debido a que se les considera una rama del partido político kurdo (PKK).

El 22 de enero de 2018, en Ankara, Recep Tayyip Erdoğan pronunció que la operación militar tenía como objetivo “erradicar a las organizaciones terroristas en la región”.²¹⁸

Además, estableció como uno de sus principales objetivos un corredor o “zona segura” de aproximadamente 19 millas entre el territorio kurdo sirio y la frontera turca, lo cual implica deshacer parte de la organización social y el proyecto político que se está llevando a cabo en la región de Afrin junto con toda la Federación Democrática del Norte de Siria. En el ámbito internacional, Rusia se ha posicionado como un actor clave en los acontecimientos, ya que Rusia controla el espacio aéreo de Afrin. Días antes de la operación “Rama de Olivo”, diversas fuentes aseguraban que las fuerzas rusas en la región de Afrin fueron retiradas.²¹⁹ Los ataques a la región de Afrin generaron un desplazamiento de la población y una crisis humanitaria.

Durante la administración de Obama, las operaciones comandadas por Estados Unidos en la región encontraron puntos de divergencia con la posición turca, debido a que el gobierno estadounidense se enfocó en establecer una campaña en contra del autoproclamado Estado Islámico en Raqqa y Kobani durante 2014. Por ello, estableció una alianza estratégica con las fuerzas armadas kurdas del YPG y YPJ quienes también luchaban en contra del autoproclamado Estado Islámico. Mientras, Turquía había establecido una postura en contra de las fuerzas armadas

²¹⁸ Véase Sorwar Alam, “Turkey Says Afrin Operation Targets Terrorists” [en línea], [aa.com.tr](http://aa.com.tr/en/turkey/turkey-says-afrin-operation-targets-terrorists/1036869), 20 de enero, 2018. Dirección URL: <http://aa.com.tr/en/turkey/turkey-says-afrin-operation-targets-terrorists/1036869>

²¹⁹ Véase “Russian Forces Withdrawn From Afrin, as Turkey Begins Ground Operations” [en línea], Alaraby, 20 de enero, 2018. Dirección URL: <https://www.alaraby.co.uk/english/news/2018/1/20/russian-forces-withdraw-from-afrin-as-turkish-forces-attack>

kurdas en Siria debido a sus estrechos vínculos con los kurdos del Sureste de Turquía.

En el caso de Rusia, a pesar de la divergencia de posturas en dicho conflicto, esto no provocó que Turquía cambiara de postura ni mucho menos una ruptura en las relaciones diplomáticas. Contrario a ello, existió un acercamiento en otros sectores; ejemplo de ello han sido los acuerdos entre Vladimir Putin y Recep Tayyip Erdoğan, desde 2014, sobre el gasoducto *Turk Stream*, que suministrará gas natural ruso hacia el mercado turco a través del Mar Negro. Este es un proyecto que aproxima a Turquía con los Balcanes mientras acerca a Rusia con el Mediterráneo y el sur y sureste de Europa.

Por otro lado, la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca ha implicado un cambio en su política exterior respecto a Medio Oriente, al mostrar una postura de distanciamiento en el conflicto sirio. El anuncio sobre la salida de las tropas estadounidenses en el norte de Siria que habían luchado en contra del auto proclamado Estado Islámico con las milicias kurdas de las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS), ha traído como consecuencia que Turquía anuncie una nueva operación militar en contra de las fuerzas armadas turcas.

La operación militar turca lleva por nombre *Peace Spring* y estableció como su objetivo crear una zona tapón o corredor que evite la propagación del modelo político kurdo al sureste de Turquía. Asimismo, se pretende repoblar dicha zona con millones de refugiados sirios.²²⁰ Por ello, desde octubre de 2019 se comenzaron los ataques a las zonas kurdas de Siria.

Las acciones llevadas a cabo por el AKP en torno a la crisis en Siria, muestra una directriz completamente distinta a la empleada antes del 2011, por lo cual se puede observar que el gobierno del AKP sostuvo como máxima prioridad las cuestiones de seguridad y defensa. Además de mostrar un distanciamiento en relación con las posturas de Estados Unidos y la Unión Europea.

²²⁰ Dichas acciones recuerdan al llamado Cinturón Árabe que realizó Siria en los enclaves kurdos para repoblar dichas zonas con población árabe.



ANEXO

UNIÓN EUROPEA

Los acercamientos y distanciamientos que ha tenido Turquía con la Unión Europea y Estados Unidos a lo largo de su historia, han mostrado un cambio en su política exterior y una búsqueda de alternativas regionales cuando existe un mayor distanciamiento hacia Occidente. Prueba de ello fue “el aumento de la cooperación en el Mar Negro y con las repúblicas de Asia Central”,²²¹ a finales de los ochenta y principios de los noventa. Cabe recordar que en 1987 la Comisión Económica Europea rechazó la solicitud de Turquía para adherirse a la misma. Dicha decisión fue publicada en 1989. Durante el año de 1997, “el Consejo Europeo de Luxemburgo continuaba con una postura distante al decir que la situación económica y política de Turquía no era muy buena, así como las problemáticas entre las relaciones con Grecia y la situación con Chipre”.²²²

Las relaciones entre la Unión Europea y Turquía, así como su posible adhesión, tuvieron un cambio significativo cuando el AKP llegó al poder. Para finales de la década de los noventa, en 1999, durante la Cumbre del Consejo Europeo de Helsinki,

²²¹ Atila Eralp, “Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría”, *CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 75, Barcelona, CIDOB, 2006, p. 88.

²²² CIDOB, *op. cit.*, p. 464.

Turquía es reconocida como país candidato de la Unión Europea. Dicha declaración provocó un nuevo acercamiento hacia la Unión Europea en la diplomacia turca, la cual comenzó con la cumbre de Copenhague:

La cumbre de Copenhague (diciembre de 2002) también fue un momento decisivo en el proceso de europeización –la UE comienza a proporcionar más incentivos a Turquía en términos de su vocación europea. [...] Turquía abordó una estrategia más cooperativa en cuestiones de política exterior, especialmente en relaciones con sus vecinos; se produjeron importantes transformaciones en la orientación de la política exterior turca hacia Grecia, Bulgaria y sus vecinos orientales. Este proceso se desarrolló lentamente, Turquía comenzó a centrarse más en el multilateralismo, la cooperación económica, los medios diplomáticos y las contribuciones a las operaciones de mantenimiento de la paz. Este periodo también fue testigo del inicio del alineamiento turco con la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE.²²³

A partir de esto, para Turquía los criterios de la cumbre de Copenhague tuvieron que tomarse en cuenta para su adhesión. Dentro de esos criterios destacan la democracia, el Estado de Derecho y los Derechos Humanos; teniendo éstos como principales estatutos la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* y la *Convención Europea de Derechos Humanos*, asimismo, el respeto y protección de las minorías.

En este aspecto, Turquía realizó algunos cambios para apearse a los estatutos de la cumbre como la abolición de la pena de muerte, y más derechos a las minorías, como el reconocimiento del lenguaje kurdo en programas de televisión y radio; sin embargo, los requerimientos en torno a la situación de los Derechos Humanos requieren de continuos avances. En 2004 la Comisión Europea aconsejó iniciar las negociaciones para su

²²³ *Ibid.*, p. 89.

ingreso a la UE. En octubre de 2005 inició las negociaciones de adhesión. “Las negociaciones de adhesión se iniciaron en una Conferencia Intergubernamental (CIG) el 3 de octubre de 2005. El Consejo también aprobó un marco para las negociaciones con Turquía el 3 de octubre de 2005.”²²⁴ Posterior a 2005 han existido algunos incidentes que han provocado ciertas tensiones y bloqueos en algunos capítulos para la adhesión. Sin embargo, desde 2007 se han comenzado a abrir diversos capítulos, algunos avanzando de manera más lenta que otros debido a las negociaciones y requerimientos de cada uno.

Como se observó en los apartados anteriores, durante sus dos primeros periodos el AKP mostró un gran interés hacia la Unión Europea, lo cual se reflejó en su política exterior e incluso en las modificaciones realizadas en la política interna; sin embargo, debido a las pugnas políticas internas, los acontecimientos en Gezi y el manejo de la cuestión kurda, existió un distanciamiento hacia la Unión Europea, con el fin de dar prioridad a otros asuntos en la agenda política turca concernientes a las políticas de seguridad y defensa en la región de Medio Oriente, además de marcar una nueva directriz en cuanto al manejo de los conflictos regionales.

²²⁴ Véase Consejo Europeo, “Turquía” [en línea], *Consilium*. Dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/turkey/>



CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo se planteó un breve abordaje histórico con el fin de vislumbrar el proceso de conformación y consolidación de un proyecto nacional a lo largo de su historia contemporánea, destacando algunos elementos en la sociedad, la política interna y las Relaciones Exteriores de Turquía, sus cambios más significativos, las pugnas y los momentos de encuentro, teniendo en cuenta los elementos geográficos, políticos, económicos y religiosos, principalmente. Se resaltó que dependiendo del periodo histórico abordado, se otorgará mayor relevancia a algunos elementos sobre otros.

Se consideró pertinente partir de los últimos años del Imperio Otomano, con el fin de destacar algunas cuestiones que han acompañado la historia contemporánea turca; principalmente el origen de la *cuestión kurda* y los vínculos geográficos con sus países vecinos que posteriormente repercutirían en la manera de abordar sus relaciones con dichos países.

Teniendo en cuenta tales elementos, la consolidación de la República de Mustafá Kemal tuvo como principal objetivo la consolidación de un Estado-nación basado en la *turquicidad*, el laicismo y el papel predominante del Ejército en los asuntos políticos. La neutralidad aplicada en su política exterior a cargo de İsmet İnönü tendría que ser modificada con los acontecimientos a nivel mundial, como la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría.

Con la muerte de Mustafá Kemal, a nivel político, Turquía atravesó una época de búsqueda de consolidación política, por medio de elecciones democráticas y la naciente oposición en el poder con el Partido Demócrata (PD). No obstante, las pugnas internas y la irrupción de algunas manifestaciones civiles, traerían consigo el primer golpe de Estado de la naciente República, lo cual, como se observó, fue una constante en el país.

Por otro lado, en cuanto a la política exterior, cabe destacar que el escenario internacional y los conflictos generados por la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría impidieron que Turquía aprovechara su posición geográfica para establecer vínculos con los países pertenecientes a la Unión Soviética, mostrando un claro acercamiento hacia Occidente y Europa con su incorporación en los diversos organismos internacionales como la ONU y la OTAN.

El fin de la Guerra Fría determinó una nueva etapa a nivel mundial, a pesar de que Turquía marcó una agenda más abierta en la política exterior durante el periodo de Turgut Özal, mirando hacia otros países geográficamente vecinos; se continuó con un acercamiento mayoritario hacia Estados Unidos por medio del Fondo Monetario Internacional y la liberalización económica en la política interna.

Después, el triunfo del *Refah Partisi* en las elecciones de finales de la década de los noventa plantearía nuevamente un conflicto, debido a la victoria de un partido de corte islamista que culminaría otra vez con una intervención del Ejército. No obstante, durante la década de los años noventa dichos acontecimientos muestran que a nivel social el Islam político tuvo su momento cumbre, aunado a las inquietudes de la población musulmana en cuanto a las políticas de laicidad.

El presente trabajo concluye con el periodo del AKP en el gobierno, que como se puede observar ha transitado por una serie de cambios, reformas e incluso estancamiento en algunas áreas y reveses, dependiendo del periodo abordado. De acuerdo con Ziya Öniş,

la más reciente fase del AKP, la “nueva Turquía post-Kemalista”, ha transitado a un nuevo modo de democracia, en la que las instituciones formales de la democracia existen, pero una mayoría civil cuyo elemento constituyente dominante son conservadores religiosos, está monopolizando cada vez más el poder y restringiendo el espacio al resto de la sociedad, en una desigual confrontación política. Esto contrasta con la “vieja Turquía kemalista”, en la cual las elites económicas y políticas seculares mantenían su predominio bajo un sistema tutelado por los militares.²²⁵

Como se puede analizar, la llegada al AKP al poder, sobre todo durante su tercer periodo, ha mostrado mayoritariamente cuáles han sido las confrontaciones y conciliaciones que han sido una constante en la historia de la Turquía moderna, estando entre una de las principales directrices la coexistencia de los elementos laicos en la República con los grupos musulmanes mayoritariamente conservadores.

De igual forma, durante el tercer periodo se mostró una irrupción en la sociedad que abarcó distintos sectores bastante heterogéneos durante las protestas de Gezi, que si bien no exhibieron una agenda clara a largo plazo o que impactara a nivel político, evidenció que la sociedad, independientemente del partido en el poder, tiene posturas claras en torno a diversos problemas; y que como fue en este caso, el descontento estaba destinado a estallar en algún momento, ya fuera por la construcción de un centro comercial en un parque, por la represión, por la falta de libertades de expresión o incluso por la manifestación de la identidad religiosa o étnica en la esfera pública sin medidas de contención. Las protestas de Gezi se mostraron como un proceso disruptivo en medio de la consolidación de un proyecto nacional liderado por el AKP.

²²⁵ Ziya Öniş, “Monopolizando el centro: El AKP y el incierto rumbo de la democracia turca”, *Revista de Historia Actual*, núm. 2, Cádiz, julio-agosto, 2016, p. 208.

Por último, la política exterior del AKP ha mostrado una gran volatilidad, demostrando en sus inicios el acercamiento a la Unión Europea y su posición geográfica como una de las principales directrices de conducción, desde Abdullah Gül, quien propuso las políticas de Seguridad y Defensa, hasta las políticas propuestas por Davutoğlu sobre la expansión de la influencia hacia Medio Oriente, los Balcanes, Asia Central, el Cáucaso y el Mar Negro. Como pudo observarse, ésta sirvió mayoritariamente para las políticas de *soft power* en países en los cuales no existía un conflicto con Turquía, por lo cual las políticas de *cero problemas y profundidad estratégica* no han podido ser llevadas a cabo en su totalidad debido a los conflictos regionales.

No obstante, la tercera etapa del AKP muestra evidentes modificaciones encaminadas hacia un *programa de cambio* enfatizando en la región de Medio Oriente. A partir de 2012, la crisis en Siria mostró ser un asunto de suma relevancia para Turquía debido a los vínculos geográficos y la población kurda que comparten en las fronteras. Pasó de ser un asunto externo a tornarse en un asunto de máxima prioridad para su Seguridad Nacional, por lo cual se implementaron una serie de estrategias de defensa y militares ante dicha región.

Los cambios implementados durante esta última fase en la política exterior muestran que Turquía marcó sus propias directrices sin la conducción de Occidente, al lanzar la Operación “Escudo del Éufrates” y “Rama de Olivo” en el norte de Siria, con el fin de priorizar los elementos de Seguridad y Defensa. A pesar de las posturas divergentes en un primer momento con Estados Unidos y Rusia en este conflicto, no existió una problemática mayor, más allá del ámbito discursivo.

A su vez, dicho estudio nos ha mostrado que existieron algunas problemáticas desde el inicio de la República kemalista que hasta ahora, con el AKP no han podido ser resueltas, como es el caso de la *cuestión kurda* y las demandas de los sectores musulmanes conservadores, lo cual señala que mientras dichas

problemáticas no sean resueltas de forma orgánica, las irrupciones políticas y sociales continuarán siendo una constante latente para la República de Turquía.

FUENTES DE CONSULTA

- Altunisik Meliha; Tür Özlem, *Turkey: Challenges of Continuity and Change*, Londres, Routledge, Contemporary Middle Eastern Series, 2005.
- Aral, Berdal, “Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society during the Özal Decade, 1983-93”, *Middle Eastern Studies*, núm. 1, vol. 37, Inglaterra, Taylor & Francis Group, 2001.
- Arkan Zeynap; Kinacioglu Müge, “Enabling Ambitious Activism: Davutoğlu Vision of a new Foreign Policy Identity in Turkey”, *Turkish Studies*, núm. 3, vol. 17, Inglaterra, Routledge, 2016.
- Aydin., Zülküf, *The Political Economy of Turkey*, Londres, Pluto Press, 2005.
- Baran., Zeyno, *Torn Country: Turkey Between Secularism and Islamism*, California, Hoover Institution Press Publication, 2010.
- Bezci., B. Egemen; Gürkan Öztan, Güven, “Anatomy of the Turkish Emergency State: A Continuous Reflection of Turkish Raison d’état Between 1980 and 2002”, *Middle East Critique*, núm. 2, vol. 25, Inglaterra, Taylor & Francis, 2016.
- Blanco Villalta, Jorge, *Mustafa Kemal*, Argentina, Ediciones Agon, 1999.
- Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, “La Política Exterior de Turquía” [en línea], Barcelona, CIDOB, 2011. Dirección URL: 463-468_ANEXO_POLITICA+EXTERIOR+DE+TURQUIA%20(2).pdf [Consulta: 4 de julio, 2019].
- Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, “El sistema político y la estructura del Estado de Turquía”, Barcelona, CIDOB, 2011.
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, “Resolución 83. Cargo de agresión contra la República de Corea” [en línea], undocs.org, 27

- de junio. Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/83%20\(1950\)](https://undocs.org/es/S/RES/83%20(1950)) [Consulta: 21 de junio, 2019].
- Cook, A. Steven, "The USA, Turkey, and the Middle East: Continuities, Challenges, and opportunities", *Turkish Studies*, núm. 4, vol. 12, Inglaterra, Routledge, 2011.
- Cop Burak; Zihnioglu Özge, "Turkish Foreign Policy under AKP Rule: Making Sense of the Turbulence", *Political Studies Review*, núm 1, vol. 15, Inglaterra, Sage Journals, 2015.
- Danforth, Nicholas, "Ideology and Pragmatism in Turkish Foreign Policy: from Ataturk to the AKP", *Turkish Policy*, núm. 3, vol. 7, Washington, 2010.
- Demir, Imran, *Overconfidence and Risk Taking in Foreign Policy: Making The Case of Turkey's Syria Policy*, Reino Unido, Palgrave Macmillan, 2017.
- De Villegas y Urzaiz, Luis, "La defensa de los estrechos turcos y del Mediterráneo", en *Revista de Política Internacional*, núm. 4, octubre-diciembre, 1950.
- Echeverría Jesús, Carlos, "Turquía y su política exterior, de seguridad y defensa en una época de grandes incertidumbres", *La Albolafia Revisa de Humanidades y Cultura*, núm. 8, Madrid, Dialnet, 2016.
- Eralp, Atila, "Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría", *CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 75, Barcelona, CIDOB, 2006.
- Feroz, Ahmad, *Turkey: the Quest for Identity*, Cambridge, Oxford, One World Publications, 2003.
- Finkel, Caroline, *Osman's Dream: The History of the Ottoman Empire*, Nueva York, Basic Books, 2007.
- Flimfiek, Sefa, "New Social Movements in Turkey since 1980", *Turkish Studies*, núm. 2, vol. 5, Inglaterra, Taylor & Francis Group, 2004.
- Göksel, Oğuzhan; Omer, Tekdemir, "Questioning the 'Immortal State': the Gezi Protests and the Short-Lived Human Security Moment in Turkey", *British Journal of Middle Eastern Studies*, núm. 3, vol. 45, Inglaterra, Routledge, 2017.
- Ercan, "The AKP Government from its Formation, to the Popular Uprising in June 2013 (Part I)", *European Review*, núm. 4, vol. 27, Inglaterra, Cambridge University Press, 2019.

- Guerrero Turbay, Marcela; Mauricio, Jaramillo Jassier, “El poder blando y la diplomacia cultural de Turquía: Análisis de los factores históricos y regionales”, *Revista Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, núm. 1, vol. 8, España, Editorial Neogranadina, 2013.
- Hale, William, *Turkish Politics and Military*, Londres, Routledge, 1993.
- Hale William; Ergun Ozbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, Londres, Routledge, 2010.
- International Crisis Group, “Turkey’s PKK Conflict: The Death Toll” [en línea], *crisisgroup.org*, 20 de julio, 2016. Dirección URL: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/western-europemediterranean/turkey/turkey-s-pkk-conflict-death-toll> [Consulta: 20 de julio, 2019].
- Keyman E. Fuat; Gumuscu Sebnem, *Democracy, Identity and Foreign Policy in Turkey: Hegemony Through Transformation*, Reino Unido, Palgrave Macmillan, 2014.
- Landau, Jacob M., “The Nationalist Action Party in Turkey”, *Journal of Contemporary History*, núm. 4, vol. 17, Londres, Sage Publications, Ltd., 1982.
- Lewis., Bernald, *The Emergence of Modern Turkey*, Londres, Oxford University Press, 2001.
- Mango., Andrew, *Atatürk: The Biography of the Founder of Modern Turkey*, Nueva York, Harry N. Abrams, 2002.
- Mehmet Demir, Hasan Celik, “The High Price of ‘Stability’”, en *The Nation*, 21 de abril, 1984.
- Mesut, Özcan, *Harmonizing Foreign Policy: Turkey, the EU and the Middle East*, Londres, Routledge, 2008.
- Öniş, Ziya, “Monopolizando el centro: el AKP y el incierto rumbo de la democracia turca”, *Revista de Historia Actual*, núm. 2, Cádiz, julio-agosto, 2016, pp. 203-228.
- Öniş, Ziya, “Turgut Özal and his Economy Legacy: Turkish Neo-Liberalism in Critical Perspective”, *Middle Eastern Studies*, núm. 4, vol. 40, Londres, Taylor & Francis, 2004.
- Öniş Ziya; Yilmaz Suhanaz, “Between Europeanization and Euro Asianism: Foreign Policy Activism in Turkey During the AKP Era”, *Turkish Studies*, núm. 1, vol. 10, Londres, 2009.

- Pelt, Mogens, *Military Intervention and a Crisis of Democracy in Turkey: The Menderes Era and its Demise (Library of Modern Turkey)*, Londres, Tauris, 2014.
- Sarisu, Ayhan, "May 27th. 1960, Military Coup D'état in Turkey" [en línea], Ankara, 2017. Dirección URL: MAY _ 27TH _ 1960 _ MILITARY _ COUP _ DETAT _ IN _ TUR.pdf [Consulta: 26 de julio, 2019].
- Sayari, Sabri, "Political Violence and Terrorism in Turkey: 1976-80: a Retrospective Analysis", *Terrorism and Political Violence*, núm. 2, vol. 22, Londres, Taylor & Francis Group, 2010.
- Seara Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, México, Editorial Porrúa, 2009.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, México, UNAM, FCPyS, 2002.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente moderno y sobre sus Relaciones Internacionales*, México, UNAM, FCPyS, 2007.
- Stanford, Shaw, *History of Ottoman Empire and Modern Turkey*, Melbourne, Cambridge University Press, 2002.
- Stone, Norman, *Breve historia de Turquía*, Barcelona, Ariel, 2012.
- Stanford Shaw; Ezel Kural Shaw, *History of Ottoman Empire and Modern Turkey: Reform, Revolution, and Republic, The Rise of Modern Turkey 1808-1975*, vol. II, Melbourne, Cambridge University Press, 2002.
- Williams, Carol, "1968 and the Troubled Birth of the Turkish Left", en Alex Callinicos (ed.), *International Socialism*, núm. 161, Inglaterra, 2019.
- Zurcher, J. Erik, *Turkey: A Modern History*, Londres, I.B. Tauris, 2004.

Sociedad, Relaciones Exteriores y factores internos en la política de la Turquía Moderna, editado por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, se terminó de imprimir el 24 de mayo de 2021, en Hersa Ediciones, Av. Oriente 10, núm. 95, Col. San Carlos, Ecatepec, Edo. de Méx., C.P. 55080. El tiraje consta de 300 ejemplares, impresos en *offset* sobre papel ahuesado de 75 gramos para los interiores, y cartulina *couché* de 250 gramos para la portada. En su composición se usó el tipo ITC Century de 11/13,5 puntos. Revisión y corrección: Enrique Vera Morales. Diseño y formación: Marco Antonio Pérez Landaverde. Cuidado editorial: Departamento de Publicaciones de la FCPYS.

